欽定石渠寶笈續編

御書房藏六

本朝臣工書畫二

蔣廷錫五清圖一卷

本幅絹本。縱七寸二分，橫六尺二寸九分。水墨畫芝蘭梅竹牡丹。款：五清圖。辛丑八月倣元人寫意。青桐居士廷錫。鈐印二：揚孫、酉君

蔣廷錫三益圖 一卷

本幅宣紙本。縱九寸。橫一丈一尺三寸九分。淺設色畫松竹梅。款三益圖。乙未九月摹石田筆。酉君廷錫。鈐印八。酉君。蔣廷錫。生機妙與道俱。一洗膠粉空。青桐居士。青桐軒。青桐軒書畫記。

鑑藏寶璽 八璽全。

蔣廷錫畫荷花一軸

本幅絹本。縱四尺五寸。橫一尺七寸五分。淺設色畫荷花蘆葉。一鷺立坡上。款青桐居士

蔣廷錫鈐印二。蔣廷錫印。青桐居士。

鑒藏寶璽全。八璽

蔣廷錫畫楊梅練雀一軸

本幅絹本縱四尺一寸八分。橫一尺九寸二分。設色畫楊梅一株。棲練雀二。下有萱草翦春羅。款甲辰六月。倣元人設色。南沙蔣廷錫。鈐印二。蔣廷錫印。青桐居士。

鑒藏寶璽八璽全。

本幅紙本六十冊分十部縱橫尺寸如帖式臨古法帖至宋人書閒以前人題跋并自識語甲之一二十七對幅臨比干墓銅槃銘篆書原帖文多不錄後同自識書武成稱武王克商封比干墓水經注云朝歌縣北牧野有比干冢一統志云墓在衛城北十五里即武王所封或云一在偃師唐開元中縣民耕地得銅槃

徑二尺許有銘一十六字遂據以為墓在偃師且據以為武王封比干墓之銘三代文辭古奥此殊直遂決知非武王語又其文或則釋云左林右泉前岡後道萬世之靈於是焉寶或則釋云左林右泉後岡前道萬世之藏兹焉是寶彼此互異究竟不可識別雖有博雅君子可據何者是與余以其字特奇古聊復摹此一本以存其舊雍正七年歲在己酉

後七夕琅邪王澍書於九龍山齋又臨壇山石刻四字自識右周穆王壇山石刻在今贊皇縣南一十三里壇山上穆天子傳云穆天子登贊皇以望臨城置壇此山遂以為名。癸巳志其日也宋慶歷中宋尚書祁在鎮陽遣人摸此字州將劉莊因鑿移郡廳筆法圓勁純是小篆。故趙明誠金石錄以為疑。然岐陽石鼓作于周宣時距穆不遠亦已多用小篆

於壇山石刻又何疑乎此石今移置儒學戟門老友成乾夫令贊皇曾搨一紙見寄余從錫山秦氏借得文待詔所收善本遂絕人事而精摹之雍正五年歲次丁未閏三月朔旦虛舟謝書於二泉精舍鈐印二虛舟恭壽又臨延陵季子墓碑自識延陵季子墓題字世傳以為孔子書故淵明李札贊有夫子戾止爰詔作銘之語張燕公謝碑額表亦云孔篆

季札之墳。秦存展李之篆撮此十字信為孔子書李陽氷學繹山碑得此而後變化信不誣也但淳化所收字小而延陵石極大一書而大小不同如此故歐陽公謂孔子未嘗至吳。此十字決非孔子作然篆法敦古即非孔子亦決不是漢以後人書淳化所載一十二字。乃後人因此碑縮成小字又於有吳君子之五字外。妄增七字。筆力短弱其非孔子書

決矣張司直云舊碑湮滅元宗命殷仲容模搨令此碑正殷仲容所模余稍為收束令就吾尺幅取便裒冊若其字勢固不敢分毫增減也又識劉昌詩蘆浦筆記云孔子書一十有三字內有吳君子之五字與淳化字畫如一或者後人衍此題墓上按十字碑唐元宗命殷仲容摹搨大歷中蕭定重刻於石張從申碑跋可證閣帖刻於宋淳化中遠出十字

碑復謂閣帖縮取此碑則可謂此碑衍閣帖可乎又閣帖十有二字此誤以為十三本不足置辯書之以當一笑又臨比干墓題字自識比干墓題字水經注云朝歌縣牧野比干冢前有石銘隸云殷大夫比干之墓今石斷闕止存其四而墓字復不完世傳以為孔子書按隸始於秦孔子時不應遽有隸書故泰觀以為是唐人筆愚意此四字筆力陗古唐

人所不能及當是秦漢時書古人云買王得羊吾願已足即非孔子猶得秦漢三代彝鼎孰重是歟又臨詛楚文歎雍正五年歲次丁未冬十有二月朔旦良常王澍摸於錫山鳳光橋東寓舍自識詛楚文世有三石董廣川云初得大沈湫文於郊又得巫咸文於渭最後得亞駝文於洛其辭盡同惟所以質於神者則隨其號以異此其祀巫咸文也歲久刓

樊廣川氏據舊本補完之余借得錫山秦氏所藏文待詔本與絳汝二帖所刻校勘豪毛不異因據文氏本摸之筆法簡古在大小篆之間其篆法將變時書歟丁未十二月既望又臨五鳳二年碑自識金開州刺史高息裔題記明昌四年詔修孔聖廟直靈光殿基西南卅十步土中得此石石側有文曰五鳳二年者漢宣帝年號也曰魯卅四年者餘孫孝

王時也世所傳隸書多是東漢其在西漢僅此一十三字耳隸法朴拙真無上太古真書落月晨星難可多得矣又臨永初二年討羌符自識東觀餘論云近歲關右人發地得古甕中有東漢時竹簡甚多皆章草書古雅可喜然往往散亂不可考獨永初二年討羌符文字尚完按後漢書安紀永初九年夏先零種羌畔遣車騎將軍鄧騭征西校尉任尚討

之二年正月隲為羌敗於冀西七月戊辰詔有羌猾畔戾夙夜克己之語十月庚寅任尚與羌戰於平襄十一月辛酉拜隲大將軍名還則此簡所謂車騎將軍者即鄧隲也所討畔羌者即先零也然以紀所書日月及漢簡參考之簡云六月丁未朔則二十日正得丙寅而戊辰乃此月二十二日也六月末既有戊辰則七月不應復有而安紀七月復有戊

辰之詒蓋紀誤又按安紀是年七月之後繼書閏月閏月有辛丑九月有庚子亦當復有辛丑則是年閏當在七月據漢簡六月丁未朔則後百二十日得兩丁未故簡又云十月丁未正合也若據紀於七月閏則丁未當在九月矣又與簡不合亦紀誤也又紀書永初二年冬名騭還而騭本傳元年冬即書名還漢簡亦有二年之文正與紀合傳稱元年名

還亦誤也當以簡為正甲之二二十八對幅

臨石鼓文每鼓自識右第一鼓薛氏楊氏次

居八鄭氏次居三施氏次居一潘氏劉氏皆

從一文一十一行行六字凡六十六字重文

十凡七十六字一十九句今石本存字全者

四十半者一十九凡五十九字余以舊本參

考得七十四字右第二鼓薛氏楊氏次居五

鄭氏次居一潘氏劉氏朱氏皆次居二今從

二文九行行七字末行五字成文。凡六十一

字重文六凡六十七字一十七句今石本存

字。全者二十九半者十六凡四十五字余叅

考舊本。得六十六字。右第三鼓鄭氏次居四

薛氏潘氏諸家皆次居三今從三文十行行

七字末行六字成文。凡六十九字重文五凡

七十四字今石本存字全者三十五半者十

九凡五十四字余以舊本叅考得全字六十

有七右第四鼓惟鄭氏次居五薛氏潘氏諸家次皆四今從四文十行行七字末行六字成文凡六十九字重文三凡七十二字今石本存字全者三十一半者一十六凡四十七字余以舊本參考得全字五十有七周秦刻石音釋作行六字末行五字成文非今第七行陽字右半勿文猶存可據右第五鼓薛氏次居九鄭氏次居八潘氏劉氏諸家次皆五

今從五文一十一行行六字成文凡六十六字重文二凡六十八字今石本存字全者十半者八凡一十八字余以舊本叅考得全字五十有四皆斷闕不成文故但以其字之可考者存之不復空闕下六七八鼓同此右第六鼓薛氏次居七鄭氏次居二潘劉諸家次皆六今從六文一十一行每行上有闕字不可知其數今石本存字全者三十六半者五

凡四十一字重文三凡四十四字余以舊本
參考得全字四十有四余按施氏謂此鼓乃
向傳師皇祐間所得者傳師磨去其頂刻當
時得之之由故每行止存四字皆斷闕不成
文潘氏云五代之亂此鼓散落民間穴其中
以為臼故今所存皆斷闕二說當以潘為正
傳師既能搜訪決不忍刓損成文而刻得之
之由僕嘗數詣石鼓下摩娑審視此鼓果穴

項爲白蓋愚民不知護持見石圓可白故任意穴毀耳四字上或闕二三字皆不可考周秦刻石音釋云行五字末行二字成文未足據右第七鼓薛氏次居一鄭氏次居九潘氏諸家皆次七今從七周秦刻石音釋云文十行行七字末行三字成文重文三闕四十二字劉云石刻凡九行行六字文五十六重文四共六十字一十五句潘本尚存十四字今

石刻剥落殆盡僅存字全者三半者四凡七字行數或十或十一每行字數或六或七皆不可定余以舊本參考得全字三十有四右第八鼓薛氏次居六鄭氏次居七潘劉諸氏次皆八今從八周秦刻石音釋云文五行行五字作重文者一凡二十六字未足據施本尚存十三字潘本止存一字今盡磨滅余以舊本參考得字一十有六重文一凡一十七

字右第九鼓薛氏次居二鄭氏次居十潘劉諸氏皆次九今從九文一十五行行五字末行四字成文凡七十四字上下皆磨滅重文不可考周秦刻石音釋云作重文者七凡八十一字二十句每行以次而低潘本存五十二字可讀者七句今石本存字全者二十一半者二十七凡四十八字余以舊本參考得全字五十有六右第十鼓惟鄭氏次居六薛

潘諸氏次皆十。今從十。周秦刻石音釋云文十行。行八字。末行二字成文。作重文者五闕三十五字。按此則當為七十四字。並重文五。為七十九字。潘本存二十五字。今石本存字全者止大又二字。半者六字。凡八字。余以舊本參考。得全字三十有八。總識周宣王畋於岐陽紀銘石鼓史籀書今在京師太學戟門之内。鼓凡十。左右各五似鼓而員其頂文環

刻於像。高下多寡不一。全文凡六百有七字。今石本存字。全者二百有七。半者一百二十凡三百二十七字。余以舊本參考。得全字五百有七。為積書巖考正石鼓定本。又識此千古書學之祖。其前惟有大禹峋嶁碑。周穆王壇山石刻四字耳。峋嶁既荒忽不可據。壇山石刻。亦在疑信之間。獨石鼓傳流有緒。為太古無上第一正書。而自宋元來議論紛紛不

可究諸朱晦翁謂蘭亭如聚訟石鼓之聚訟殆當十倍蘭亭也余謂此等書正不須多為議論但觀其結體之精用意之妙初若無意於工而縱手所如信縮變化自成結構如孔子之七十從心不踰書中之聖篆學之神也李陽氷窮極心力平生自負亦但云斯喜之後直至小生其於史籀猶退然未敢攀仰盖雖丞相斯對此猶覺排比有跡宜陽氷之望

而却走也余向在京師親詣鼓下精搨一本雖剥蝕已甚而其存者蜿蜒高古一字之在等於球圖況尚餘數百字乎精思十許日屏當塵事摸此一本未能届其萬分之一良深媿負耳雍正六年太歲戊申夏六月廿有七日良常山下人王澍臨於九龍山齋甲之三

二十三對幅臨華山廟碑自識碑以嘉靖三十四年地震毁去世間傳本甚少曩在京時

從商邱宋蘭暉檢討齋頭得覩漫堂冢宰所藏宋本即王徵君山史所得之郭允伯者文甚完好惟末行闕一兩字耳蘭暉藏古甚富有皆以事質於人此碑獨愛惜之弗忍去余欲從蘭暉借摸蘭暉靳固弗肯也去年秋客廣陵西唐高山人雙鉤一本遺余余得之喜遂精意摸此一本戊申四月九日又識徐浩古蹟記以碑為蔡中郎書漢碑多不載書者

名字徐浩之語必有據依或可信也碑末有遺書佐郭香察書欵世遂以爲郭香察書頋天山云蓋一人市其石一人察其書乃察隷他人之書非郭香書之也然愚意郭香書佐耳何敢察涖中郎之書所云察書猶今所云校書相似當時緣是中郎書特矜重故於刻時更遣一人校勘其合否耳以其矜重故載此欵并勒碑始末丞掾諸人名氏盡載之漢

碑所未有也朱竹垞先生稱此為漢隸第一
品此可信矣甲之四二十對幅臨婁元考碑
自識漢婁元考碑宋時在光化軍乾德縣歐
陽公自夷陵貶所再遷乾德令以墓在穀城
界中遷碑還縣立於敕書樓下光化今為湖
廣襄陽府不知元考此碑亡自何時隸釋云
題額有元儒婁先生碑六篆字碑陰可見者
五十四人漫滅者四人余在京時從何義門

先生借摸正文一本額與碑陰均未見也前人論隸書在方勁古拙斬釘截鐵自谷口出而漢法大壞不可不急以此種救之丁未至日甲之五二十九對幅臨曹全碑自識曹全碑出自萬歷間在今西安府郃陽縣盖全為郃陽令時三老故吏等所為刻石紀功者也

余在京師得初斷本五以其四分餉友朋而獨存其一正文完好無闕唯碑陰闕一兩字

用碑陰凡五十七人顧苓漢碑目僅稱五十六人當由處士岐茂標列碑陰上方搨本偶未之及故僅以為五十六耳七夕書又識漢隸有三種一種古雅西嶽是也一種方整婁壽是也一種清瘦曹全是也西嶽婁壽石刻已亡獨曹全完好無闕三碑既兄槩漢隸又皆漢隸所絕少故余所臨止此三碑也又識

鄭女器隸書絕有名於時要止學得曹全一

碑耳世人耳食見女器書竟如伯喈再生一涉方整便目以為唐而厭棄之實則漢唐隸法體貌雖殊淵源自一要當以古勁沉痛為本筆力沉痛之極使可透入骨髓一旦渣滓盡而清虛來乃能超脫故學曹全碑者正當以沉痛求之不能沉痛但取描頭畫角未有能為曹全者也女器作書多以弱豪描其形貌其於曹全亦但得其皮毛耳去古日遠真

傳殆絶乃使此老冒一世盛名可為一歎也
明日又書此二條又識僕嘗說歐褚自隸來
顔柳從篆出蓋古人作書必有原本曹全碑
褚公原本也今觀聖教序有一筆不似曹全
碑不細意體之見古人一點一畫定有據依
方知下筆之不可草草也九日早起書甲之
六十九對幅臨唐本鍾繇賀捷表自識唐摸
鍾太傅賀捷表後列銜名乃開元五年所題

署袁昻論鍾書有十二意外巧妙此表用筆一正一偏脫然畦徑之外與世所流傳本不類信可謂幽深無際古雅有餘鍾書隸意未除此又鍾書之最近隸者也歐陽公集古錄謂表稱戎路兼行履險冒寒曹公以建安二十四年冬軍於摩陂曹仁徐晃破羽後未嘗出履險冒寒之語可疑又稱關羽已被矢刃據三國志羽圍曹仁於樊為仁所敗而走後

為吳兵斬於沮與此帖不同按魏志是年十月曹操自漢中還洛陽孫權上書乞討羽自效王軍靡陂至正月始還操本欲十月還洛以權乞討羽遂至正月乃還表所謂履險冒寒者是也是年閏十月曹仁徐晃破羽走之十二月權始殺羽表稱鬬羽已被夭刃者謂羽已為曹仁等所破乃賀其破羽非賀其殺羽也又魏志稱是年九月相國鍾繇免故十

月賀捷有臣以無任不獲扈從之語而後銜但署南蕃東武亭侯不稱太傅也蕃集韻蒲麋切地名前漢地里志注鄁國也讀作蕃鎮之蕃誤凡此皆本黄長睿東觀餘論以詞繁而未能盡理故更著之虛舟老人記又臨戎路表自識此絳州古刻鈐印一恭壽又臨薦季直表並陸行直跋鄭元祐跋表恭二跋又臨宋本力命表自識山陽周白民所藏宋本

致佳桐城方貞觀携入京師借臨此本鈐印一盧舟又臨越州刻力命表自識此越州石氏所刻清真古澹韻在格外與世間傳本迥絕余從秦廿二五稍處借摹視去年所臨別是一種風格因並存之丁未閏月朔旦盧舟書鈐印一戊申人又臨調元表自識世傳鍾太傅表凡四季直力命賀捷宣示皆絕烜赫有名者此調元表宋時絳潭等帖皆有之而

潭帖刻自唐貞觀摸本。尤爲真正。太傅變隸
爲楷。其書仍具隸法。謂此猶信。鈐印。若林
父印。又臨還示帖。雪寒帖。乙之。二十對幅
臨章草急就章。欵雍正五年。歲次丁未夏四
月廿有二日。良常王澍臨於鳳光橋東寓舍。
鈐印一。恭壽。自識。秦兼天下。丞相斯作蒼頡
篇。中車府令高作爰歷篇。太史令胡母敬作
博學篇。漢興。司馬相如作凡將篇。今皆不傳

存高紳學士家海字不全本耳。明季收藏家乃有唐摸二本。一貞觀六年褚遂良奉勑審定。一則新安吳用卿所藏褚本在涿鹿馮伯衡家。端謹有餘頗乏之勝槩惟吳氏本筆勢精妙。似柔而剛。似謹而逸。邢子愿所謂既純且縣亦温而栗者。信為得之。宋僧希白潭帖所刻。與吾家鬱岡吳氏餘清兩刻可謂惟妙唯肖。余臨此風力亦正不減也。虛舟老人鈐印

一戊申人又臨黃庭經自識武進唐荆川先生藏右軍父子小楷兩種大令十三行令尚在唐家其六世孫薊門宗伯球圖守之非好古深識人不以示也黃庭經向為莊丈雲襄所得雲襄殁其子留相質不能存遂以質米於人汪生中立為余贖取寄至京師遂為余所得玩其筆法柔閒蕭散神趣高華迥與世俗傳流本不相類自當為天下黃庭之冠余

臨此凡五易紙乃就稻兒觀之當知老夫一段苦心也丁未五月十有八日書鈐印一王郎又臨曹娥碑欵雍正五年三月廿有四日虛舟老農臨鈐印一若林自識孝女曹娥碑元文宗以墨跡賜鑒書博士柯九思上有宋高宗跋但云晉賢書曹娥碑不名右軍而文待詔稱越州石氏所刻古雅純質不失右軍筆意則又目以爲右軍迄無定論余嘗說論

晉唐小楷於今日。但須問佳惡不必辨眞僞
數千年來。千臨百摸。轉相傳刻。不惟精神筆
法全失。并其形模亦盡易之。故求大楷於唐
人碑碣。雖斷食之餘。僅有存者猶見唐人本
來面目。若求晉人小楷於今之類帖。腐木濕
鼓了之。高韻豈惟不得晉。并不得宋。如此碑
正不必定目爲右軍。但得古雅純質。如宋越
州石氏本。雖目爲右軍可也。即日又書。鈐印

一王郎又臨摸本曹娥碑款雍正五年五月十日臨自識此與元本字跡不同文亦小異未知何人所摸或目為李北海疑未敢信也原本肅括此書縱逸故有北海之目然晉唐小楷至今百無一真者但令摸勒不失古法便足愛翫正不必硬差排一人以為鎮也此本廿年前曾於毘陵市上見之以貿故未能得去年九月從同年程午橋太史處再見之

如遇故人因借摸一本虛舟老人記鈐印一

澍又臨誓墓文又臨臨鍾繇宣示表自識右

宣示表宋御府所藏與世俗刻本迥異此當

去真不遠鈐印一若林又識黄伯思云尚書

宣示真跡本在王丞相導家導過江時藏衣

帶中以遺逸少逸少以遺王脩脩死其母以

脩平日所寶納置棺中真跡遂絶此本乃右

軍所臨者覬賀捷表唐人摸本一正一偏真

有意外巧妙。此表信可謂幽深無際古雅有餘。然比於賀捷則故有間矣。意爾時矜心作意。亦未免有模擬之跡耶。余據伯思所鑒。歸之右軍。又臨丙舍帖。自識。囊在京師見宋搨丙舍帖精本。於太倉相國家。蓋奉常公所遺。精彩煥發。十倍凡刻。以油箋模得一紙。精意追取。略有是處。丙午六月十有四日。虛舟鈐印一。王郎。乙之四三十三對幅臨王羲之豹

奴帖自識右軍豹奴帖見希白潭帖中右軍平生作章草唯此一帖耳大令江東帖乃是後人依託不足錄故闕之鈐印戊申人又臨寶晉齋刻破羌帖自識董氏戲鴻所刻右軍書多據曹之格寶晉帖入石此帖亦本曹氏而米老標題既有異同帖後楊少師等題識又俱脫失今年秋余到揚從涂氏借得寶晉宋本細意臨摹收之積書巖帖中以補戲

於世獨黄門令史游急就篇在耳顏師古序
所載尚有皇象鍾繇衛夫人王羲之等所書
令亦尠有存者宋時葉夢得石林集尚載皇
象索靖兩家今俗流傳亦復寥寥矣海寧陳
氏玉煙堂所刻不名何人書玩其筆法與官
帖所載皇象文武帖正同夢得所云規模簡
古氣象沉遠猶有蔡邕鍾繇用筆意者此其
近之幼安秀勁故當别是一格也章草自唐

以後。無能工者。而皇象書跡尤少。故恙心臨寫以示後昆鈐印一虛舟又臨皇象出師頌自識後有碩閣一帖骨韻凡猥的是後人依託黃伯思以為曹植鶡雀賦同一偽跡篤論也。乙之二二十八對幅臨晉宣帝書自識十七字劉次莊釋文云是晉宣帝書宣帝司馬懿也帖首云之白似之字為其名。謂為宣帝未可定故伯思疑為未然然書特古雅與一

切偽作不同。姑仍其舊。未得主名故也。又臨晉武帝書自識。此晉武帝書。或於紙末加王羲之三字。歎虞伯生竟目以為右軍書誤也。令據汝帖改正。鈐印一。澍又臨齊王攸書。自識齊獻王善尺牘為世所楷書斷稱其蘭若王潔。奇而且古。淳化但稱晉侍中。置第三卷。顧從義云。攸封齊王。幾為太子者數矣。合置司馬道子之上。今從顧氏改正。又臨衛瓘書

衛恒書。自識黄門書勢祖效成公而謹嚴有餘。成公嘗云我得白英之筋恒得其骨即此一十七字。風骨葢可見矣又臨杜預書又臨索靖出師頌自識黄伯思以此為蕭子雲書宣和書譜則以為索靖并州山人稾云出師頌有兩本。一祐陵御題為索靖書一則米友仁以為隋人書竊謂友仁語臆决無據自不足為定論此書筆法精古氣韻幽深。在子雲

上嘗是索靖而鑒者多不能決存疑可耳又臨月儀帖自識李嗣真曰靖有月儀三章觀其趣尚大為遒逸米元章謂月儀不能佳只唐人爾無晉人氣格董廣川所謂十一章稱其筆畫勁密他人不能眦睨殆唐人臨寫近似黃長睿亦以月儀為贋物余竊謂以月儀為幼安真跡者固非以為唐人書者亦過觀其文字卑靡殆齊梁間人所為即其書雖之

晉人澹古風韻亦無唐人方幅氣習亦應出齊梁間人手余曾見齊梁碑刻數十種筆法勁峭形貌雖不同精神與此正合以其近似靖書故目以為靖耳又臨掌稷帖又臨勞倦帖又臨嵇康歇山帖自識世傳中散與山公絕交書乃唐李懷琳所作此歇山帖體勢自然意不在筆乃是真跡也又臨山濤啟事帖自識巨源啟事帖筆殊樸略此乃蕭散山公

風範。茲可識已又臨阮咸奇醉帖自識韋續
品書。列阮仲容行草於中品之上。此奇醉帖
筆力豪縱恐難乎為之上者。又臨劉靈戰國
策帖。自識。廣川書跋云長安李丕緒得晉七
賢帖。劉伶書尤怪詭。此三行者其殆是歟靈
史伶。伶。自書作靈蓋史誤也又臨向秀華嶽
帖。乙之三。二十五對幅臨王羲之霜寒表二
段自識。右霜寒表二。前表為吳用卿所藏真

跡刻餘清帖後表則絳州帖所刻前表流麗後表古雅不可軒輊故並錄之雍正四年夏六月九日盧舟臨并記鈐印二盧舟恭壽又臨樂毅論歎雍正五年五月十六日臨付稻孫自識官奴大令小字右軍潛於後學其筆不脫故書此示之緣是庭訓故筆法端謹為右軍楷跡第一貞觀十三年勑馮承素等勾摸六本分賜長孫無忌等諸人終宋之世惟

鴻之闕丁未九日鈴印一二泉寓客又識東

觀餘論云晉穆帝永和十二年秋桓温破姚

襄於伊水遂入洛時將以謝尚鎮之屬病不

行此帖所敘桓公摧破羌賊及喜仁祖小差

正當時事也是時逸少去會稽内史已歲餘

方遯跡山水閒宜不復以世務經懷而此書

乃歎宣武之威畧悲舊都之始平憂國嗟時

志猶不息蓋素心如此惜其一憤遠引使才

猷約紛弗光於世獨區區遺翰見寶後人攬之深為興歎長睿此跋。深得右軍之心無復加矣又臨宋搨破羌帖。並米芾等跋。自識此右軍真跡米老據舷欲墮乞得於韓持國者也。既自為之贊又請諸同志者交為之贊一贊不已且再三贊之又特自書於後。其珍重愛玩之意纏綿切至可見已世俗刻本但存米贊。劉涇黃詰等贊皆無之不知後五贊亦

米老書也。康熙己丑，館於毘陵，從市上得宋搨全本，驚喜之至。不殊米老得右軍真跡時。常為友朋臨之，忽忽二十年，計所臨者不可勝數，未知與此優劣何如也。雍正丙午處暑日，恭壽老人記，鈐印一。虚舟又臨寶晉齋刻裹鮓帖，并米芾贊劉自識。裹鮓墨跡，曩在京師，曽一見之。孫壯海知止閣所刻，但模得右軍十八字。薛道祖贊，則畧具形似耳。余於維

揚涂氏。借得寶晉帖宋本後幷有米老一劄皆世所未有因並臨之虛舟鈐印一。王澍又臨墨跡裹鮓帖自識真跡藏孫北海少宰家余曾一見之并見子昂所臨三紙也鈐印一虛舟。又臨米芾裹鮓帖跋自識偶檢米老帖有此三行。雄絕一世。特臨於後米老所見模本耳尚絕歎以爲奇若使當年得覩真跡恐當以樂死。恭壽鈐印一若林又臨袁二謝帖。

自識真跡在儼齋大農公家嘗從借觀一宿
而還鈐印一若林父印又臨行穰帖並董其
昌跋自識思翁釋文還哀作還示按哀字申
筆右拂疑當作哀姑存其說以俟知者丁未
九日虛舟老人篆鈐印一王郎又臨思想帖
並趙孟頫跋自識右唐褚河南摹右軍思想
帖吾邑虞王雪先生所藏後歸新安吳用卿
太學今不知所在矣余所臨據吳太學餘清

齋本。餘清佳刻。故是中郎虎賁也。趙跋後水晶宮道人小印。為子昂手鐫。傍有大德六年三月作於西湖舟次孟頫十四字。欵石黒如墨。精妙無匹。遂以印之。鈐印一虛舟。又臨秦橘帖。尊體帖。平安帖。黄耆帖。得期帖。罔極帖。熱甚帖。諸患帖。又臨十七帖。自識右一十七帖。豐考功南禺所藏。南唐古刻也。閣帖以下皆無之。唯董氏戲鴻堂略見一兩帖。而摹刻

凡陋。不逮此遠甚。余以康熙丙申。獲自京師以為右軍諸帖之長。心摹手追。不啻百數。令日早起。獨坐雨窓。精心臨放一過。頗有入處得意得意。雍正四年夏六月四日。虛舟老人。書於梁鴻溪上小樓。鈐印一。澍。乙之五二十二對幅。臨王羲之極寒帖。建安帖。又臨追尋帖。自識。米云。此子敬代父書。伯思云非也。字勢圓緊。既非獻之體。而中云吾老矣。餘願未

盡惟在子輩耳獻之壽四十三無子與此不合。按右軍七子元之早卒此當是元之卒時語又臨問慰帖自識黃伯思目此為僞當以白下耳字忽然狂逸為不似右軍門法耳實則此帖清圓如珠溫潤似玉與官奴等帖同是一種神妙末一耳字當是庸妄人信手增入亦猶龍保帖末之誤增之字耳余故斷然去之又臨極寒帖建安帖追尋帖又臨快雪

帖三本。并米芾趙孟頫跋自識右軍快雪帖米老所藏與趙魏公所跋各是一本雖字跡相同。要之定非一帖。不獨趙本下有君倩兩字為可證其非是也。又董思白言快雪帖相傳為右軍正書。此在真行之間。米老亦有此論。則快雪帖已有三本矣。果據何者是乎。正書舊有以霜寒帖誤作快雪之語。可不復論。米趙兩本中必有唐人雙鉤一本以其廓填

精妙不可辨識故米趙二公據以為真耳戊申六月十三日二泉寓客臨并書又臨大道帖並趙孟頫跋自識大道帖余既目為米老所臨歸還米芾氏矣既思吴興精鑒古無傳疋吴興既定為右軍僕敢不以為右軍乎因從吴興所鑒仍還之右軍丁未長至後九日虗舟老人記又識吴興跋純師内景亦復精絶又臨宋搨官奴帖又臨墨蹟官奴帖自識

右官奴帖真蹟冷金箋書有明神廟時在新
安許文懿家後歸吴用卿太學董宗伯所模
入戲鴻帖者即此也然較余所得宋搨本字
跡既殊工拙亦異此為真跡彼所模刻者又
當何據耶去古既遠真贋難辨此僕論晉唐
行楷所謂但當論佳惡不須辨真贋者也以
其為真跡故聊復存之耳丁未五月五日虛
舟老農記鈐印一王澍印又臨官奴二謝二

帖自識官奴二謝真跡明季在新安吳用卿家余所得宋搨精本乃毘陵楊氏所藏王潤珠圓下真一等鬱岡快雪祖刻也又臨道護帖自識右軍道護帖世所罕見獨僧希白潭帖中有之耳特為拈出鈐印一虛舟乙之六

二十一對幅臨王羲之二十四帖自識維揚涂君呈書蔵得曹之格寶晉帖宋本所載右軍帖半屬世所未有因屏人事臨得之佗日

重過維揚當從惠呈書重刻之石嘉惠後學也丁未九日鈐印一恭壽又臨五帖自識右五帖宋本下司寇家物鈐印一恭壽又臨長風賢寶二帖自識二帖唐摹真跡向為吾家損翁先生所藏刻鬱岡帖中以校閣帖相去霄壤此知唐摹之可貴而閣帖政不足據也特難與耳食者道耳鈐印一澍又臨丹陽已至二帖自識二帖亦唐摹鈐印一半軒道人

丙之一二十七對幅臨王羲之宋雪溪堂本四帖。自識右四帖宋雪谿堂古刻豐考功所藏余得自京師今歸吾友沈太學凡民矣又臨豐坊藏本二帖。自識二帖亦豐考功所藏又臨淳化閣帖本十六帖。又臨長風帖自識米老以此帖爲齊梁人書。伯思以爲右軍早年作按右軍有每念長風不可居忍一帖此云得長風書當是一人松穆松也亦右軍帖

所常見意皆是王謝子弟而寡見未之詳耳其辭語亦是右軍吐屬故當以伯思之言為正又臨淳熙秘閣續帖本八帖自識右八帖淳熙秘閣續帖所刻比於淳化官帖殊清逈有出塵之姿右軍風裁去之應不甚遠丙之二。二十四對幅臨王羲之三十七帖鈐印一。恭壽又臨頭眩方帖并潘師旦跋自識黄伯思東觀餘論云。政和丁酉六月七日襄州教

授丹陽陳君孝友見過云崇寧間彭諫議君
時守潯陽役兵於山間劚石得一大石中空
內有小石若碑㸌然視之有刻文即此碑也
大石未破時堅完無際不解緣何有此碑。逸
少嘗在江州豈晉以後好事者因移寫於石
鑱沒已久土或變石故是刻藏於石間與當
時伯思所得陳教授本即潯陽元刻。比絳帖
差縱逸結字互有工拙余未覩元刻僅從絳

本臨模。然清圓變化。故是王潤帖一色筆墨。米老目為永興書。恐是皮相丙之三二十八對幅臨王羲之七帖自識。修齡王胡之也。亦稱司州。時壯中郎將荀羨以疾徵還朝廷以郗曇為羨軍司。代羨都督徐兗等州軍事。此云重熙便西與別盖將往代羨時語也。又臨三帖。自識重熙郗曇字右軍妻弟也。按晉史壯中郎將荀羨有疾。朝廷以曇為羨軍司。加

散騎常侍頃之羨徵還除曇壯中郎將都督
徐兖青揚諸軍事帖云荀侯疾轉佳荀侯即
荀羨也此蓋重熙假節鎮下邳時書朝廷以
曇代羨右軍意實不欲其去故云得勉此役
當可言也勉即免字大令帖阮新婦勉身得
雄亦作勉末云淺見實不見令時兵任可處
理憂之甚故憂之深後果以與賊將傅末波
戰不利降建威將軍尋卒蓋逆知其必敗故

云如此。甚可憂也。前帖云。重熙患氣懸情蓋是其假節後病時語。下知足下連不快帖雖不名重熙。然詞意書法。與前帖一同。決知其即為熙也。惟前面熙存亡正爾一帖乃是偽作。故不足錄耳。又臨二帖。自識桓公者桓溫也。晉穆帝永和十二年。以桓溫為征討大都督。督諸軍討姚襄。帖所云桓公當陽者是也。溫以是年秋八月。破姚襄於伊水。遂入洛方

其被命半年。尚未入洛。而意其必能克敵。故云久當至洛也。蔡公者。蔡謨也。謨數議防虜甚有算畧。為國倚重。以永和十二年卒。故云蔡公遂委篤也。顧汝和以蔡公為謝琰。按琰以破苻堅封望蔡公。在孝武帝太元八年。遠出桓公至洛後。又琰封望蔡公。非封蔡公。决知非琰也。仁祖謝尚也。桓温北平洛陽。請尚都督司州諸軍事將鎮洛陽。以疾不行。故云

疾更委篤也。右軍有桓公至洛及桓公摧冠罔不如志兩帖此云久當至洛則尚未至洛當在兩帖之前也。又識大觀以謝光祿亦垂命合上為一帖。此帖語勢實接上来即非一帖亦定是一時語令年凋落可哀歎。即當今人物眇然而艱疾若此。令人短氣之意。故仍以麗桓公後。又臨二帖自識伯思云安西庾翼也。翼之鎮荊州以石虎邪暴表請北伐

康帝及朝士皆遣使譬止孫綽葦亦致書諫之則逸少所見之表殆亦論北伐事也翼之此舉朝論弗以為然故逸少亦目為常言及聞其移鎮襄陽乃云稚恭遂進鎮東西齊舉想克定有期也則始雖同羣議而終以為當猶趙充國之討罕羌初是之者十三中十五最後十八有詔詰前言不便者皆頓首服無足怪也然翼有志無年徒奮十倍之氣而蔑

一統之功此志士之所嗟慨也又臨二帖自識謝萬字萬石右軍與萬為革行故或稱萬石或稱阿萬也桓公經畧中原以萬為豫州都督前帖云阿萬守蔦火炙不得力而從事已至甚無計蓋是其將往豫時適有疾也後帖云萬石轉差炙得力不盡聞其病少瘉而不知其果得力於炙否也兩帖正相首尾又臨一帖自識右軍與王述情好不協述先為

會稽以母憂去郡右軍代述止一昂遂不重詣述甚恨之及述都督揚徐諸軍事撿察會稽苛急右軍疲於簡對故有吾無故舍逸就勞歎恨無所復及之語蓋將辭郡時與人道情曲如此耳非與述也伯思乃謂逸少與藍田方隙豈復自章逋滯夫以右軍之清真雖與述道亦復何害豈若後世之周章回互者哉無何果辭疾去郡於父母墓前自誓不出

既已誓墓旋即辭世是懷祖之撿察適以成右軍之高服食采藥登岷領峨眉皆此以後語則此一帖正右軍出處之關矣又臨二十二帖丙之四三十對幅臨王羲之三十三帖自識周益州名撫字道和咸和中監巴東諸軍事益州刺史永和初桓公征蜀以撫督漢中巴西四郡軍事鎮彭模以功累遷建城縣公在州三十餘年卒右軍與之往復帖凡數

十令十七帖大半是也此邛杖兩帖後帖亦在十七帖中前帖盖偶遺脫耳又臨一帖自識常侍周孝侯處第三子札也按晉史周處拜散騎常侍在晉未度江之前其子札亦拜散騎常侍在度江後正與右軍同時知當是札也又臨十四帖丙之五二十五對幅臨王羲之十七帖并草書敕字褚遂良識鈐印一王澍印自識唐模硬黄十七帖前明神廟時

藏臨邑邢太僕子愿家子愿手自鉤模刻石
来禽館為天下十七帖第一凡之世俗流傳
本少一十五行盖脫失也此宋搨全本為錫
山秦氏所藏不惟與世俗流傳本天地懸隔
并與唐摸亦微不同如足之為足羲之為羲
不之為不揆之為揆筆法全異余見十七帖
不下百數来禽館刻本外惟此為最爰取恥
菴王孫所贈白宋牋精摸一本流示子孫雍

正四年七月朔𢋆越三日良常王澍臨於梁
鴻谿上寓樓鈐印一恭壽又識十七帖多言
蜀中事自昔相傳以為與蜀郡太守書黄伯
思言淳化第八卷有周益州送此邛竹杖帖
十七帖中亦有去夏足下所致邛竹杖皆至
帖則知此益與周益州者益州名撫字道和
穆帝永和三年桓温攻成都李勢降以撫為
益州刺史鎮彭模擊范賁獲之益州更封建

成公在官十年卒則知此廿許帖多與益州書雖未必盡然要之與益州者居半也又世所傳右軍帖多弔唁語此卷惟有老婦疾篤一帖餘皆無之昭陵當時收右軍帖最多每以丈二尺為卷因類其談蜀事者為一卷而以他帖詞語蘊藉者足成之遂為右軍烜赫有名之書以卷首有十七字故名十七帖非數止十七也即日燈下又書又識淳化帖右

軍凡三卷偽作十居三四元章辨别淄澠較
若皃雁固緣識力之精然孔子七十從心不
踰陽虎雖貌似然苟非匡人未有不一望立
辨者右軍書雖鳳翥鸞翔實則左規右矩唐
文皇所謂煙霏露結狀欲斷而還聯鳳翥龍
盤跡似奇而反正者於十七帖便可見之來
者但以此為之準繩稱量淳化即真偽可一
見而決何事一波一磔研同索異始標定力

乎明日早起書又識草書如何守正圓中規方中矩如何盡變無圓而不矩無方而不規如何用力從規矩入從規矩出如何究竟一步不離步步縱舍至於能縱舍斯謂從心不踰右軍化不可為其底蘊不過些子顛素只此些子差所以永墮異趣又識倏爾有省書此兩條已裁須面大快大快虛舟記鈐印二

右軍子孫虛舟丙之六〻二十四對幅臨宋搨

本王獻之洛神賦十三行并柳公權跋柳瑮
跋周越跋自識此唐荊川先生所藏宋搨精
本今尚在其六世孫薊門宗伯家余曾借模
入石不減元搨也鈐印二處舟淑躬堂畔又
臨唐模真跡本自識此書結構別有風神其
褚公所臨乎又識此梁谿安氏所藏唐摸墨
跡邵無山別以油箋模得一紙余從京師見
之離方遯圓不守繩墨而自作勝槩全得稧

序妙處定從子敬真本勾取得之唐人為法度所窮不能及也或者目為褚公所臨褚公天才超逸其摸褉序可謂具體而微及其自運則但有右軍之一體爾此本變化傀異意在法外謂褚公所摸則可謂褚公所臨則不可十三行傳本不一要未有能及此者此有天工正未可以人力爭也今安氏真本久已失去余僅從邰本摸之雍正五年五月五日

午時。祓禊罷書虛舟鈐印一。若林父印。又臨追禮謝安表并朱熹跋自識大令此表世罕傳本。惟卞司寇所刻帖中有之。當時唐搨本在其家曾於京師暫得一見忽便持去未及臨寫。心甚恨之。今對刻帖追摸一紙亦畧得其意丙午冬十有二月十日虛舟記鈐印一虛舟。又臨乞假帖。外出帖又臨五帖。自識韓敬堂宗伯得子敬真跡。所刻風神點蕩東晉

風流宛然在目又臨寒凉帖自識此潭帖所刻不惟與真跡筆法懸殊即其文義亦復迥絕刻帖之不足據大率如此故知學書當須自具眼鈐印一虛舟又臨四帖并歐陽詢記自識大令此數帖清真平澹閣帖所無余從曹氏寶晉宋本中摸得之鈐印一恭壽丁之下二十七對幅臨王獻之中秋帖並褚遂良題米芾跋自識大令此帖董元宰亦據寶晉

入石帖首褚氏標目便失之此知戲鴻之草畧甚矣鈐印一虛舟又臨前帖並跋自識大令此帖余臨之屢屢矣今日雨窓獨坐并米老跋更臨一過頗有到處雍正七年七月三日虛舟老人又臨前帖并合大軍以下一帖自識米元章曰此為天下第一子敬書然從来模本分大軍以上為二帖董文敏以其文意相屬始為合之信快事也鈐印一虛舟又

臨送梨帖。并柳公權記自識大令送梨帖叢在京師曽見墨跡前年聞已被勢家取去矣。雍正四年七月廿六日。司封員外郎王澍記。又臨五帖。又臨晚寒帖。自識淳化多以大令書目為古法帖。如敬祖鄱陽之類。此帖亦爾。玩其筆。正是大令帖中壽春富陽亦正大令鄰近也。又臨體中帖自識伯思云昨遂不奉恨深。此近世人語。非子敬書。按此帖在王方

慶万歲通天進帖中為王氏世傳墨寶豈有僞理伯思每以辭語明顯者為非二王臆決無據又臨二帖自識此兩帖深謹中有游行自在之趣格韻絶似右軍當是大令倣右軍書為大令帖中最上之作伯思以為亦王氏書決非大令恐是過論按大令無子此云諸兒禍變無常當是有子而殤者然帖中殊不見慘戚意則緣帖尾有脱失故又大令兄徽

之為黃門侍郎後大令月餘卒此云黃門買
背當別是一人或由史誤又臨相過帖自識
大令此書故是子昂底本又識此帖韻殊清
逈自是子敬存意書米元章以為無名人偽
作殆是臆決伯思云借非獻之韻自可賞亦
以米鑒為過又臨三帖又臨授衣帖自識伯
思云授衣帖歷世所傳自為一卷官帖中亡
其尾政在此耳下大觀帖尚有四十三字官

帖不復依本所失多矣。今據絳本補正。又臨三帖自識。此三帖與馮氏快雪帖同。而淳化雄厚快雪清迥。各有勝處。當別一模本亦可見古帖多失真矣。丁之二。二十九對幅臨王獻之三帖。又臨月終帖自識。月終帖米老目以為偽。來學竊謂此帖與永嘉授衣等帖。筆妙正同。皆大令極矜練之作。米目為偽。恐是過。又臨夜眠帖自識。米以此帖為羊欣書。尤

臆決無據僕以為此真大令合作羊欣去此恐尚當三舍耳又臨五帖自識此五帖皆大令擬右軍書亦可謂具體而微矣米黄二公多有異論只好隅壁聽又臨衛軍帖自識衛軍王薈也薈為王導第六子於大令為從伯叔父以疾卒於官贈衛將軍此云衛軍猶未平和則薈尚無恙不應遽稱衛軍決知非薈按王劭第三子恢為右衛將軍此稱衛軍或

當是恹也。僕射王劭也。薈兄。桓溫表爲尚書僕射此云表解臺職或以桓溫薦故陳表固辭歟。又臨二帖又臨夏日帖。自識思道徽之子楨之小字。又臨二帖。又臨鄱陽帖。自識鄱陽庾冰也。冰既輔政。懼權盛求出。遂除都督江荆等州軍事江州刺史。鄱陽屬江州郡。故稱鄱陽也。冰七子。倩。柔以海西公廢。桓溫陷以武陵王黨殺之。藴於廣州仰藥卒。希以討

桓温故城陷被擒希遜及子姪五人斬於建康市惟友及藴諸子獲全此所謂鄱陽一門譆故至此坐視其滅盡使人悲慹者也又臨鴨頭丸帖自識此大令真跡有明萬歴間藏新安吳用卿家刻餘清帖中宋思陵為之賛題作右軍柯九思諸公遂不敢更有異論恐俱誤又臨安和帖自識此帖龍虵宛轉絕有奇思然於右軍風度亦不免少漓矣蓋已開

顛素之先要之由謹入縱由正入奇風運遷
流自然有此然愈縱愈奇亦愈以薄矣窮必
思反志古之士所以貴復其初也又臨八帖
丁之三二十六對幅臨王獻之熱冷帖又臨
與郗家帖自識右軍父子皆為郗氏聟右軍
郗鑒聟大令郗曇聟大令以選尚新安公主
遂與郗離婚此帖乃其離婚時語孝武帝太
元十一年大令遇疾請道士上章法當首過

大令云。不覺別事。惟憶與郗家離婚。王謝爲江左名族。大令又名父之子。乃不能以禮法自克。怵於富貴。自絶糟糠。爲終身之疚。此所云乖別至此。唯當絶氣。亦未嘗不深以自訟然一誤莫反。悔亦何及。考晉史重熙止一字名恢。此帖稱姊定是與恢書。伯思但云。當是與郗家帖。未之深考耳。又臨三帖。又臨顧餘帖。自識此帖前段當有闕失。又臨秀順帖自

識此帖前段亦當有闕文又臨七帖鈐印一
若林又臨唐摸墨跡三帖自識此三帖乃唐
摸墨跡比於淳化本此故當為得其真損菴
先生摸置鬱岡帖中信大令諸帖之冠余臨
此宜不厭繁複也又臨桓山碑並潘師旦記
自識大令桓山碑止存六字潘駙馬跋以為
桓温破姚襄是也晉穆帝永和十二年秋八
月桓温破姚襄於伊水遂至洛時晉偏安江

左桓溫此舉中原有克復之機功莫大焉樹碑頌之固其宜矣又臨白騎帖自識黃伯思云白騎帖乃王大令所臨唐開元中在滑臺人家并逸少所臨宣示帖藏之故誤錄在鍾部淳化以弟嘗患下別作一帖大觀合之按魏晉來名帖往往多脫誤不可讀此帖尤甚或合或分都無可據矣丁之四十六對幅臨楊義和黃庭經自識句曲第八洞天中人虛

舟澍齋宿臨。右臨東晉楊羲字義和。黃素黃庭真蹟。曩為吳郡韓敬堂宗伯所藏。吾家損菴先生借摹入鬱岡帖。康熙丙申三月。余得自京師。辛丑五月。以贈吾友江西裘魯青者也。按唐隱居真誥翼真檢云。晉哀帝興寧二年。太歲甲子。紫虛元君上真司命南嶽魏夫人下降丹陽句曲山。以上清真經授弟子琅邪王司徒公府舍人楊羲。使作隸字寫出以

傳護軍長史句容許穆并第三息上計掾翽二許又更起寫脩行得道宋徽宗題為王羲之書。黄長睿東觀餘論云逸少以晉穆帝昇平五年卒。是年歲在辛酉。後二年為哀帝興寧二年甲子。始降黄庭於世安得逸少豫書之。故米芾以為六朝人書趙孟頫直目為楊許書。吾家損菴亦云。若非楊君始寫之本即是許掾書然究不能定為何氏所作按真誥

云三君手跡楊書最工不今不古能大能細
大較雖祖效郗法筆力規矩並于二王椽書
乃是學楊而字體勁利偏善寫經長史章草
乃能。而正書古拙故不寫經也今此經字體
閑曠飄飄有仙氣與二許勁利古拙者不合
隱居所謂不今不古。乃正得之定當為義和
書述書賦稱其方圓自成結構遺名如舟楫
之不繫混寵辱以若驚故董其昌大書正名

曰。晉上清真人楊羲字義和書以神仙之迹
不繫時代。直置右軍之前推重可謂至矣獨
惜其未勒全文耳。曩真跡在余時曾屬蔣生
師淵摹一本。令以模本追擬真蹟臨之知褚
登善書法淵原於此。太是有會爾戊申夏五
月廿又三日。虛舟老農書於二泉聽松菴丁
之五。二十六對幅臨晉元帝書自識元帝中
秋帖。米老目為偽作。愚意此帖筆力堅正述

書賦所謂豪翰英異者此其得之與安軍帖不同未可概以僞書目也又臨明帝書自識明帝墓次帖十二字淳樸中具變化晉人風裁宛然可見相其格韻正在鍾王之間又臨康帝書自識康帝此書縱橫雄厚有凌跨一切氣象晉帝璺辟為之一變丁未十有二月朔旦又臨哀帝書自識情以灼恒顧氏釋文作灼恒按淳化本作怛大觀同之怛憯痛也

以恒為正。釋誤。又臨簡文帝書。又臨會稽王道子異署帖自識。異署帖淳化題為東晉文孝王書。道子會稽王也。當以會稽王為正。又臨王導改朔帖。又臨殿中帖自識。丞相此書縱横雄厚。想其格貫直當在右軍上。於諸王書中。故當别是一格。又臨王恬得示帖自識。螭虎草隸。世難與比。是時張翼以書得名。議者謂不能過恬。兩行十九字。格韻直逼右軍。

奚翼之所敢擬又臨王洽二帖自識兩帖與世將兩表絶相似又臨二帖又臨王珣二帖自識。法護為丞相導之孫吴郡内史洽之子宣和書譜稱其家範世學草聖有傳閣帖止末冬四行余從僧希白潭帖中得伯遠帖因并臨之又臨王珉四帖自識小令法護之弟名出法護右故世有法護非不佳僧彌難為兄之語僧彌珉小字也今觀其書如瓊枝玉

樹風絶塵外札改欲逼大令。大令云弟書如騎驘。駸駸欲度驊騮前蓋畏之也又臨王廙告誘帖。又臨王敦蜡節帖自識悲下了字施分作令邑。顧合作意皆非也當作邑邑爲正。又臨王邃處重昬事帖自識處重昬事一帖。宣和内府所收謂其布置婉媚結構有法然嚴謹爲多。去右軍風流正遠又臨郗鑒孝性帖。又臨郗愔三帖又臨郗超遠近帖又臨

郗愔授衣帖自識阿乞書法名齊乃兄故述書賦有草勢兄優正書弟潤之語此授衣帖四行牘贍多姿故當步驟叅軍也丁之六二十六對幅臨庾亮書箱帖又臨庾翼光駕帖又臨王廙二帖自識黄伯思云世將兩表極古信能傳鍾氏筆意而右軍學之也閣帖所刻風力柔緩不如快雪本轉動壬有古意安見古今人果不相及邪虛舟鈐印一虛舟又

臨平復帖自識此帖宋本毘陵楊氏所收又臨王凝之庾氏女帖又臨王徽之三帖又臨王恭之三帖又臨服藥帖并趙令畤跋自識操之此帖吐屬既不似晉人書法亦全失當時風格聊存之以俟鑒者丁未三月廿有四日鈐印一謝又臨王渙之二媫帖自識此與右軍二謝帖氣韻畧相似又臨謝安告諸子帖并米芾贊自識此臨寶晉宋本董氏戲鴻

亦載此帖而米老標題便大脫失焉問筆法故知戲鴻之草畧爲千古第一惡札也牛師鈐印一。虛舟又臨米芾二謝帖記并贊又臨二帖。又臨謝萬告朗等帖又臨王濛二帖又臨王坦之謝郎帖自識王懷祖書。實泉稱其高利迅薄連屬敧傾文度師法乃翁而得其高利迅薄之意搖環瑜珥蘭茁其芽風流照暎故當不減會稽諸子也。又臨桓温在都帖

又臨陳逵歲終帖自識林道晋黄門郎西中郎將淳化標目題為陳朝陳逵宜其來伯思之掊擊也後伯禮帖風骨柔緩乃偽書不足録又臨沈嘉深寒帖自識吴興名嘉字長茂淳化標目稱為沈嘉長不直一笑也余嘗論淳化十卷藝林以為秘藏徒以刻自内府人間不易可得又魏晋以来寶墨世從未見故歷代重之實則繆誤如此類正復不少恧心

考證可勝棓擊乎又臨謝璠伯江東帖自識
散騎書史稱其善草書只此四行沉着痛快
風力故自適上也伐之下二十一對幅臨宋
明帝脩容帖自識帖云報休祐休範二家內
人休祐晉平王休範桂陽王也宋史以祐為
祐此可正其誤黃長睿反謂當以祐為是何
耶又臨王曇首服教帖又臨羊欣二帖自識
米老以此二帖為羊中散書以帖末有欣白

二字也梁武評書目中散為婢作夫人不堪位置米老書出中散故有重臺之目婢之婢為重臺也米老學之熟世故知之真如此伯思亦云二帖真羊中散得意書與唐薛邕家所藏筆精帖字勢正同淳化三月六日帖乃偽書也二家之鑒不可移易故余考正淳化特為改之又臨孔琳之日月帖自識孔太常書原出大令而縱逸過之故王僧虔稱其天

然放縱極有筆力此帖蓋其宅憂時書辭語凄斷書法亦參錯不倫然益覺天趣溢出矣又臨蕭思話節近帖自識思話宋孝懿皇后弟之子仕至郢州刺史贈征西將軍淳化標目稱梁蕭思話書豈以梁為蕭氏故稱梁耶其可笑如此又臨薄紹之迴換帖又臨謝莊詞翰自識右謝希逸詞翰南唐李主所藏賀方回稱其字畫遒勁勢若飛動余精意臨寫

知六朝風格信非唐以後所能追躡也丁未五月五日。早起虛舟老農書鈐印一若林父印。又臨寒重帖又臨王虔三帖戊之二二十三對幅臨梁武帝異趣帖自識梁武帝異趣帖。墨蹟在華亭相公家曩在京時曾欲借觀未果。令相公已薨未知尚存否也丁未臘二日。又臨蕭子雲三帖陶宏景二帖自識隱居在茅山得楊許三真君真蹟學之故蕭遠澹

逸似其為人此書法度之外別有清韻已開歐虞之先又臨王志仁祖帖自識思文僧虔子仕梁為秘書監篆隸與書聖齊名時人為之語曰三真六草為天下寶廣陵帖三行故是秘書吉光片羽也又臨王筠至節帖又臨陳伯智二帖自識陳永陽王伯智文帝弟十二子宣和書譜稱其作字勁舉行草尤工此二帖筆勢疎古具有兩晉風格自是佳迹官

帖刻本熟甚帖第三行適當盡下便棲寒巖

帖頋汝和淳化釋文竟合為一帖殆未是今

正之又淳化以伯智系叔懷後黄伯思云陳

文帝謂宣帝曰我名子以伯汝宜以叔此永

陽王書宜在叔懷前淳化誤錄在叔懷後今

亦改正又臨陳叔慎園中帖自識黄伯思云

按陳史長沙王但有叔堅無叔懷其昴亦無

此名觀帖尾作名處疑是叔慎叔慎岳陽王

也據此則此帖當云陳岳陽王陳叔慎書淳化題作長沙王叔懷非是宣和書譜稱梅發一帖字嫵媚而藏勁氣觀其峯勢勁利蓋已開歐陽父子之先又臨隋文帝與慧則法師書自識此隋文帝書按史開皇元年二月文帝代周稱皇帝十二月即聽民出家賦錢寫書造象二十年十一月又禁毀佛及天尊等像蓋文帝自初及晚深信佛道故書詞切至

如此。煬帝奢淫且更喪亂不暇為此則此帖自是文帝書。淳化但云隋朝法帖末之深考耳。又臨釋智果評書帖自識梁武帝評書自漢末至梁有三十四人而黃伯思則云梁武帝評書乃命袁昂作者梁武帝下當有勑袁昂三字。此云梁武評書。誤矣按梁武自有評書。自鍾繇薄紹之凡卅二人其勑袁昂評者自右軍至伯英。凡二十五人。智果此書乃兼

采兩家語目為梁武與目為袁昂所謂楚則失矣齊亦未為得者也厥失惟均不嫌仍舊虛舟鈐印一澍戊之三二十對幅臨唐高祖造像疏自識右唐高祖為文皇祈疾石刻雍容朗潤無復齊梁以來嶮仄習氣數百年太平景象即此可見仏即佛字又臨唐太宗使至帖自識太宗書跡朗古渶有俯視一切氣象獨使至帖風韻遒潤與諸帖不同當是其

少時書又於帖尾稱名盖是其未即位前所作故以冠太宗書之首又臨五帖自識效庾信下五帖端謹圓潤大似永禪師文皇以馬上得天下及既御極乃能厚自歛抑不作此子矜心躁氣洵可尚也又臨移營帖自識淳化以明日移營下別為一帖大觀合之宜是伯思以此為高宗書無可據今仍舊又臨廢遊甘泉帖自識黃山谷云唐太宗廢遊甘泉

帖只理會遼東一役按帝以貞觀十八年親
征高麗十九年夏五月度遼七月破高麗此
帖所謂廢甘泉之遊履焦金之弊者也末云
哥哥敕當是帝與諸弟書末由考矣又臨引
高麗使人辭帖自識貞觀十八年帝親征高
麗二十年正月還京師夏五月高麗遣使謝
罪此引高麗使人辭帖蓋即其時事也又臨
與祐書自識此當是文皇與第四子祐書文

皇十四子。多就封國。惟祐為文皇愛子。以疾留京。貞觀十八年。文皇親征高麗。在道時憶祐疾不已。故書辭纏綿切至如此。又臨二帖又臨昨夜帖。自識昨夜已下當別為一帖。山谷鑒是。又臨三帖。又臨雅州帖。自識貞觀廿二年。雅眉邛三州獠反。先是。帝以遼東之役蜀民不與徵發。百姓富庶。至是將再征高麗遂使三州造船。役及三獠。督迫嚴急。於是三

獠皆反。此帖蓋其時語又臨三帖又臨太宗臨王羲之三帖。自識伯思以深慰毒熱兩帖為文皇所臨。老眼無花所鑒良是余謂旦晚想至帖。亦文皇筆。觀其筆法深謹無右軍鳳翥龍翔之勢與深慰毒熱兩帖。正相似。歸之文皇故當斷以不疑耳又臨太宗臨王羲之二帖。并勅及虞世南表又臨拳毛騧帖自識。太宗此書清剛肅括。絶類其屏風書。淳化所

載諸勅則與晉祠碑同乃其本家書也戊之

四二十對幅臨唐高宗六帖又臨洛城帖自

識太子僻洛城帖與遺宏往東都帖同太子

者代王宏也宏為武后所生顯慶元年立為

皇太子仁孝謙謹上甚愛之故數遣往東都

逐生氣也僻洛城帖雖不言宏而决知宏者

忠母王皇后被廢忠雖立為皇太子未幾亦

廢宏母武氏方立為后故視宏尤愛惜之東

都洛陽宮也武氏忌蕭王之死不居京師顯慶三年帝以洛陽宮為東都以處之此遣太子往東都從武氏也欲辟洛城謂欲辟居洛陽宮即往東都遂生氣之意兩帖雖未必一時要是一事故合之又臨錢事帖自識高宗乾封元年五月鑄乾封寶錢明年三月罷之自行乾封錢穀帛踊貴帝心悔之故有是勅又臨過午帖又臨江叔帖自識黄長睿云弔

江叔帖。非唐文皇書按高宗永隆元年七月丙申。江王元祥薨。即此帖所謂江叔也高宗多以國呼諸父如滕叔不須賜謂滕王元嬰猶以元祥為江叔。此正高宗書也長曆此論極是。今從長曆改正。又臨藝韞帖自識黃伯思云。叔藝韞多材帖亦高宗書所云聊以示藹。謂魯王靈夔之子。范陽王藹也。靈夔亦高宗叔。史稱其篤學善草隸。此帖所謂叔藝韞

多材。慈深善誨諷奉趨庭之訓早擅臨池之工者。以此此論亦確令亦從長膚改正。又臨枇杷帖自識此帖伯思亦以為高宗書。按帖中有川路既遥毋勞更送之語。當是與蜀王者高宗二十二子。惟漢王元昌自魯遷梁州都督貞觀閒坐附太子承乾賜死太宗十四子。愔封蜀王貞觀閒以責數不悛廢為庶人。惟蔣王惲以永徽三年徙梁州都督。正在

高宗之初史稱其造器物服玩多至四百車騷然護送為有司劾奏詒貸不問則此正當是與蔣王書中云川路既遥無勞更送盖其騷然護送雖貸不問而亦深以為非故微辭勸沮之耳帖尾云為善之暇想足怡神規諷之意隱然可見矣又臨八柱帖自識荅進枇杷帖黃長睿以為高宗書是也八柱承天帖玩其筆法與荅進枇杷等帖正相似亦當是

高宗書長曆偶未見及耳又臨别本八柱帖自識此八柱承天帖别本與淳化所載文字不同如此吾嘗説晉唐名帖經好事者千臨百摹不惟筆法逈殊甚至文義全别如魯公鹿脯帖北海縉雲帖之類不可勝數學者欲奉為楷則將何所適從乎類帖遂不及古碑蓋以此耳戊之五二十五對幅臨唐明皇批答裴耀卿等奏狀自識按唐史開元廿二年

冬十二月幽州節度使張守珪斬契丹王屈烈及可突干上美守珪之功欲以為相張九齡諫沮之及明年裴耀卿等上狀請宣付史館勒碑作頌上顧不許豈有見於九齡之言故特加斂抑歟方是時楊氏未興王心未蕩故猶能因九齡之一言而功不自有如此此開元之治所以為盛而大臣之有益於國其功為大也戊申冬十有一月十六日又識奏

狀三人銜名並列。董氏戲鴻帖攟狀末臣耀卿上狀之語。獨標以為耀卿書臆決之論也。唐自太宗崇尚書法。當時大小臣工。無不皆能書者。此狀實兼有樂毅內景之長。而於內景得之尤切。何必尋家。即此便足名一世矣。戲鴻刻本。亦攟淳熙續帖。而字形大小不同首行五字脫失。不省當年何遽草率乃爾。不可解矣。又識明皇批荅之末。有桓山之頌。復

在於茲之語。見者不省所謂按王大令有桓山之頌梁天福元年洛陽修城得之碑碎裂不全止存桓山頌獻之銘六字刻絳帖中可按而得也。明皇書出大令。於桓山碑尤所攀仰。晨嘗見其孝經批荅。以為絶似桓山碑。今見此荅。益信明皇行書。果出桓山一點一拂無不逼肖。當時桓山之碑已不復全此書乃大似之。故不覺沾沾自喜。以為桓山之頌復

在於茲耳又臨碧池帖戊之六三十對幅臨落水本蘭亭詩序自識定武本在汴宋時猶不甚重之黄山谷以為不失右軍遺意於是始見寶愛南度後一本索直數十百緡趙彝齋至破五千金購一本於盧宗邁提點還至昇山舟覆落水大呼蘭亭在此餘無憂矣於是遂名此卷為落水蘭亭題曰性命可輕至寶是寶此臨落水本也卷在華亭大農公家

雖字畫已不免少祕然比之他本則此不過如輕雲之籠日猶未覺甚也余見定武正本凡七卷以此為長於時吏事荒忽因屬老友蔣拙存用白宋牋窮日之力精摹一卷細意對校無毫髮差失藏之篋笥五年於茲矣今年三月三日適當修禊之期日色晦冥獨坐北窓殊無意賴乃齋心滌慮臨此一卷是亦脩禊之一法也戊申三月虛舟老人記又臨

歐陽詢史事帖。自識向臨此書頗為當意偶誤以餉客。不可悔遂更臨之然當意處更出前上也。又臨前帖。自識率更史事帖。書非一時。故書法亦多具變態。此兩帖刻快雪帖中。前帖精勁。後帖清朗。尤史事帖中勝觀也。鈐印一。戊申人。又臨三帖及米芾書鈐印一若林父印。又臨二帖。自識兩帖淳化標目為何氏書。列於古法帖之次。盖不能定其名氏也

惟米老目以為率更書余臨寫之下恍與率更晤語益信米老精鑒米老辨二王帖真贋不差毛髪恨王著當年尠此識力遂開後人多少訾毁耳余故仍米老精鑒還歸率更氏虚舟又識兩帖信率更得意書渟化所收率更帖此當為長又臨三帖自識伯思云薄冷益都兩帖米氏以為歐陽率更書實然王著不能精鑒誤入大令帖中耳錫大佳下文義

既不屬。筆勢亦小異當别是一帖又臨十二帖。末跋。自識汝帖十二卷。多殘斷不足觀獨第十卷唐初四家書首尾完具頃於錫山朱氏借得宋本。比之度江後諸刻較圜勁有神采因並臨之丁未長至後二日又臨一帖已之一。二十三對幅臨虞世南破邪論序自識虞永興書筋力内涵風姿外朗如得道之士。世塵不能一毫嬰之獨破邪論序筆韻清逈

與率更為近。然自宋迄今，摹刻以百數，無有佳者。就余所見，惟宋僧希白潭帖所刻畧得筆意。余茲所臨，亦但據潭帖追摹，究未知與永興有當否也。丁未七月七日臨甫己，即為廣陵之行。歸來九月九日，始書其尾。虛舟鈐印。

恭壽又臨謝黃銀印表、汝南公主墓誌銘，自識。虞山嚴武遷贈余汝南公主志，比今戲鴻本倍蓰。過之。思翁自詡此志為其手摹

乃鐫刻凡岁一至於此吾嘗論戲鴻帖爲有
明下搨第一信篤論也虛舟鈐印一虛舟又
臨奉手詔表又臨千人齋帖自識此亦汝州
所刻永興書本圓勁此更神彩煥發也又臨
二帖自識永興此兩帖真如千丈游絲獨裊
空際奇絕之迹也余臨此凡經數十過乃得
似虛舟鈐印一恭壽又臨四帖又臨薛稷杳
冥君之銘自識薛少保與歐虞等名而所流

傳書不過數種。此杏寘君銘絕似河南尤少保書之烜赫者又臨四帖又臨夏熱帖自識余見薛少保書最少。此夏熱帖亦汝州所刻。各本無有。且筆格清迥風韻朗暢愛不忍置故臨附諸帖後。已之二二十八對幅臨褚遂良摸蘭亭詩序并范仲淹跋王堯臣跋米芾跋。蔡米友仁跋自識米老得褚摸墨跡。對紫金浮玉裁為袖珍每一行分作兩行為五十

六行手裝成卷今此卷尚在海寧陳宗伯家往在京時曾從借觀自七行盛字起至九行盛字止凡闕三十五字蓋董宗伯質於陳時所擘去者也余以褚模別本補足之其行列亦仍還二十八行之舊米老剪碎乃其平生恨事余故特為之補其闕雍正丁未十有二月二十日虛舟老農又識米老三跋俛異飛動余幼時輙喜臨之余學米書從此起自後

每為米書皆墨以此三跋筆法臨之無不似者輙自謂腕有元章鬼亦可知用力深處便舉手得也又臨褚模蘭亭詩并米芾詩自識右褚模墨迹拙存老友自秦中模得之後有米老詩一首盖是寶晉齋中珍秘之物余按褚公書昔人稱其字裏金生行間玉潤如瑶臺嬋娟不勝羅綺其所模蘭亭動多姿態比於定武則歐為有道正士而褚則絕代佳人

矣此本筆力縱橫排奡有不可控勒之勢與尋常褚本不同疑是米老所作託之褚公以傳者盖風姿朗秀褚米所同而褚則淵靜此較飛動時代為之在作者亦不自意其然也後詩寄言好事但賞佳俗說紛紛那有是亦明以後生求褚者為好奇可笑盖已畧逗端倪矣余此語初似不經諦審實確未審吾拙存謂之然否丁未長至日又臨兒寬傳贊自

識褚公兒寬贊曽於京師得見墨跡紙素若新墨色前潘後穠光采照映豁人心目後惟存趙子固虞伯生柳道傳三跋黄文獻揭伯防鮮大紳胡晃盦王獨山胡頤菴周僕厓等七跋皆亡之盖被俗人剪去爾字較世俗摸本差大昔人評褚所謂字裏金生行間玉潤者此其得之余一意臨三本此第三本較得其意虚舟綠印一恭壽又臨高士贊自識河

南此碑世所未見余以康熙辛卯秋穫自金陵前輩何義門徐魯南兩先生見之歎為希遘藏之篋笥幾二十年矣今日陰雨獨坐壯窗臨此一本聊用破悶戊申二月晦日已之三、二十九對幅臨褚遂良哀冊文自識右文皇哀冊米虎兒目以為褚河南書稍舊成但以為唐人書自宋潛溪以来俱如虎兒所鑒無復異説按河南書評者謂其如瑶臺嬋娟

不勝羅綺此冊折旋容止蕭灑藴藉有出塵之姿自非河南不能然玩其用筆何其神似米老也米書出自河南豈元章嘗效之而虎兒遂題為河南以惑鑒者耶余之此語雖未敢遽以為定要之正自有見後有解人斷不以吾言為繆也丁未夏五月八日虛舟老農鈐印一虛舟又臨枯樹賦二種自識枯樹賦兩種前卷靜海勵大司寇家所藏後則吳人

胡其言行篋中物皆宋搨精本而精神筆法
彼此迥絕故幷臨之丙午秋七月廿有三日
記又臨隨清娛墓記自識河南此銘純祖蘭
亭當時奉詔模搨惟河南最多故隨筆流露
如此余以辛卯秋得宋本於江寧承恩寺前
乃吾家鬱岡祖本尋為程生潛豈取去今以
鬱岡本追擬其意臨之又臨二帖自識二帖
風力轉近率更不知河南三龕碑筆法正爾

古人能事。可以一方測手。鈐印一若林又臨二帖。自識。此亦臨汝本又臨家姪帖已之四。十六對幅臨萬歲通天帖并岳珂張雨䟦自識。按唐朝叙書錄神功元年五月上謂鳳閣侍郎王方慶曰。卿家多書合有右軍遺跡方慶奏曰。臣十代再從伯祖羲之書先有四十餘紙貞觀十二年太宗購求先臣並以進訖惟有一卷見在今進臣十一代祖導。十代祖

洽九代祖珣八代祖曇首七代祖僧綽六代祖仲寶五代祖騫高祖規曾祖襃并九代三從伯祖晉中書令獻之已下二十八人書共十卷並進上謂方慶曰此卿家世守朕奪之不仁乃命善書者廓填成卷仍命方慶正書標二十八人官世設九賓觀於武成殿而以墨跡卷還方慶仍令中書舍人崔融爲寶章集以叙其事復以集賜方慶當時以爲榮故

竇臮述書賦有順天經而永保先業從人欲而不顧兼金之句臮說文衆辭與也从承自聲其冀切岳跋屢稱竇泉偺翁誤也此帖原二十八人今止存六人十帖已亡其二十有二其十帖中王僧虔已下兩帖帖存而題署已失尊體安和帖竟不能知為何氏書也按董廣川竇章集跋當時方慶所集大小差次不能比櫛相倫隨其廣狹高下為卷其後散

落人世各復一二得之淳化所上帖已有雜出是集者。元符中秘閣復以至道後逮紹聖間所購書摹石。寶章集盡刻之。故廣川據寶章集所列。取淳化秘閣兩帖標出別為一冊名之曰寶章集。惜亡其目。無能知為何帖。他日儻得寶章舊本。取淳化秘閣本盡摹之。以還二十八人之舊。亦大快事也。廿九日又書

巳之五。二十一對幅臨李懷琳絕交書。并天

監湯皇二跋自識李懷琳所倣絶交書比於右軍則勢較縱逸矣然不失右軍門法其縱逸者時代為之其縱逸而不失則學力所到也右軍以後草書種子未亡頼有此耳戊申夏四月十有九日臨又識張彥遠言嵇𠦪夜自書絶交書數紙人以右軍數帖來易惜不與之則叔夜自有書矣後跋二行有晉右軍字不知何人書則又目以為右軍及讀竇泉

述書賦。則云乃有懷琳厥跡疎放假他人之姓氏作自己之形狀。故黃伯思湯容菴諸公。皆據此為懷琳放書以至於今曾無異論。然懷琳生於唐時。不應有梁天監三年進入款。豈懷琳放此書并其後款而放之與。疑不能明也。世世既盡目以為懷琳書。余亦姑仍其舊。聊為此說用以傳疑。廿日己之六十六對幅臨鍾紹京靈飛經。又臨藏經一段自識右鍾

可大書刻戲鴻帖中。摹手不佳全失神彩余以靈飛經筆意參取臨之。乃有合處虛舟老人書鈐印二王郎若林。庚之一三十一對幅臨顏真卿書朱巨川起居舍人告身自識右顏真卿書朱巨川告。小楷真跡董文敏亟稱之每舉以為學者楷法刻戲鴻帖中。摹搨凡下殊失魯公手意余稍參以多寶塔碑筆法。追摹一本。老目眵昏。不能及其萬一然六十

老人作如此蠅頭細書乃能不用眼鏡亦一奇也丁未二月朔旦虛舟書鈐印一虛舟又臨自書告身并米友仁跋蔡襄跋董其昌跋自識臨顏書者當得其澹古之韻但以雄厚求之皮相耳此自書告與臧懷恪碑正相類乃顏書之絕清瘦者余欽其浮情不令脈興血作然後臨之乃覺小有契耳戊申夏四月端午良常後學王澍臨又臨巨川守中書舍

人告身并鄧文原跋喬簣成跋自識朱巨川告。絹本米海岳以金校從朱氏灌園孫所易得者董文敏稱其古奥不測。是學蔡中郎石經平視鍾司徒所謂當其用筆每透紙背者也然此告後自書告三年宜其風骨更老乃筆力翻覺小劣。何與豈為人書與其所自書固不能無間𪡏余恭以自書告筆法令就澹古。歸於雄渾。庶不至遺恨佐史耳。時戊申五

月七日。虛舟老農又臨乞米帖自識東坡論魯公書。謂細筋入骨如秋鷹此乞米帖。真所謂細筋入骨者也與論坐書故當是一時所作寳晉英光集譏此帖挑剔太多無乎澹天成之趣是逆旅所書。愚謂此帖與爭坐同皆圓勁古澹有游行自得之妙比於鹿脯馬病故是異流同源。米老妄有軒輕恐非平允之論若其謂魯公學褚。可謂知公之深。至以李

太保為光顏則不直一笑。按光顏以穆宗初年。加同中書門下平章事。當公為刑部尚書時。光顏名位尚微。不得遽稱太保。令考李光弼傳。代宗即位。拜太子太保。正在廣德二年。當公為刑部尚書時。則此太保。決知為光弼無疑也。光弼為國元老。盡心王室。與魯公為氣類。故從乞米乞鹿脯。不厭干煩也。又按乞米鹿脯馬病等帖。皆當在廣德二年。或永泰

元年與論坐畧先後蓋永泰二年二月。公便貶峽州別駕不得復稱刑部尚書矣又臨墨蹟鹿脯帖。又臨宋搨鹿脯帖自識此宋搨本。総識鹿脯帖墨跡與宋搨本。不惟字形不同文亦小異故董宗伯有宋搨不足據之語然墨跡點宕宋本古雅政自不容軒輊矣虘舟老人鈐印一虘舟又臨謝鹿脯帖馬病帖又臨華嚴帖。自識魯公華嚴帖如萬鈞之弩一

發淩羽余稍叅以劉太冲蔡明遠等序今就
跡宕力不足故不免態勝也鈐印一恭壽庚
之二三十對幅臨墨蹟顔真卿祭姪文自識
顔公三藁皆奇而祭姪季明藁尤為奇絕蓋
泉明以公命購杲卿季明屍於洛陽河北杲
卿僅得一足季明僅得一首魯公痛其忠義
身殘哀思勃發故縈紆鬱怒和血迸淚不自
意其筆之所至而頓挫縱横一瀉千里遂成

千古絕調想爾時祭兄杲卿亦自有藁意其雄絕處正復不減惜今不傳耳明季墨跡在吳太學用卿家刻餘清帖中為祭姪刻本第一停雲館乃米臨非真魯公本也平生愛臨魯公三藁不惟喜其書以其可以獎人忠孝之思故援豪濡墨輙覺腕底有魯公鬼至所謂古釵脚屋漏痕峻拔一角潛虛半股諸微妙不傳處筆墨之間自有契合正不足道也

時戊申正月戊申人書又臨宗搨祭姪文自

識宗本比真跡多此九字故並存之虛舟老

人記又臨祭伯父文自識山谷老人論争坐

書猶不及祭豪州刺史文之妙盖一紙半書

而真行草法兼備也并州山人云此帖與祭

季明姪稾法同而頓挫欝勃小似遜之然風

神奕奕則祭季明姪稾小似不及也按江邨

高氏銷夏録此稾今尚在人間余未之見所

見惟吾家鬱岡刻本筆力緩弱殊不稱魯公風骨余叅取論坐祭姪兩藁筆意臨之但未知果與真跡合否耳虛舟老人又識按留元剛年譜乾元元年公年五十歲三月除蒲州刺史先時杲卿妻妹兒女及泉明之子皆被賊拘因流落河北至是公使泉明往求之九月得姪季明首櫬故祭姪季明文有携爾首櫬及茲同還之語尋為酷吏唐旻所誣以十

月改饒州刺史。至東京拜掃以骨肉歸京。暨一門卹贈告於豪州伯父豪州名元孫杲卿之父。世稱祭伯者非也。祭姪時刺蒲州故稱蒲州刺史告伯父時改饒州故稱饒州刺史又行狀及新史。皆稱封丹陽縣開國子而兩槀公所自署皆稱開國侯乃記載所誤。當以公所自署者為正。又臨爭坐位帖自識魯公論坐書槀凡七紙。汴宋時在長安安師文家

兄弟析產以前四紙作一分後三紙及鹿脯
帖作一分遂離為二黃山谷從師文借得後
三紙於是仍合為一東坡稱其信乎自然動
有姿態比公他書尤為奇特山谷亦云奇偉
秀拔奄有魏晉隋唐以來風流氣骨米元章
云争坐位帖為顏書第一字相連屬詭異飛
動得於意外盖由當時義憤勃發意不在書
故天真爛然自合矩度長安所摸石雖已泐

然剝食之餘風骨未减不比戲鴻堂草率荒畧全體盡失也余自幼酷喜此書數十年來臨寫凡百餘本畦徑之外輙有合處此本尤更可意神氣到来不殊我自作草也雍正六年歲在戊申正月二十五日虗舟老民書又識學魯公書須使盡氣力至於無所用力處乃見天則又識魯公爭坐藁格貫與蘭亭藁竝峙然蘭亭清和醇粹風韻宜人學之為易

及既入手。却不許人容易寫得非整束精神皎然如日初出却無一筆是處爭坐奇古豪宕。學之為難一旦得手即隨意所之無往不是此亦兩公格貫之所由分也七月九日既。與華生半江論爭坐書此二條又識此魯公與郭英乂書。英乂為尚書右僕射封定襄郡王驕蹇汰侈陰事元載魚朝恩以固其權時郭子儀大破吐蕃於長安朝臣德之為興道

之會。英乂擠八座尚書坐魚朝恩下公移書糺正之年譜以此書在廣德二年按行狀公以肅宗寶應元年加上柱國廣德元年加金紫光祿大夫。是年十月吐蕃冦長安上幸陝州子儀擊却之十二月還京師。以魚朝恩為天下觀軍容使二年正月以公檢校刑部尚書三月晉封魯郡開國公觀公所自署銜及稱朝恩為軍容者。與年譜正合則知此書正

當在廣德二年十一月。蓋明年夏劍南節度使嚴武死。英乂往代之。即不復在京矣。顧寧人金石文字記。不知其年。列此書於顏碑之後。蓋未深考耳。又識。按米氏書史。爭坐帖。是唐畿縣獄狀磓熟紙起草。內小字是於行間添注。不盡。又於行下空紙邊橫寫。與刻本不同。石刻粗存梗概耳。又袁清容集。爭坐真跡。京兆安師文嘗刻以傳世。吳中復守永興以

安氏石未盡筆法。因再摸刻今此二本。世未之見。所見惟關中刻耳。如米氏言行列已非。粗存梗概。不知真迹妙處何如。使人神往。又不知安氏吳氏所刻。比今關中本又何如。或曰。今關中本即安氏所刻亦未知其是否也。又識。東坡初見安氏全帖手搨數十本。袁清容得一本於東平王氏無纖毫失真。旁用眉陽蘓氏及趙郡蘓軾印記。米海岳少時亦臨

一本。縫有元章戲筆字印亦爲袁清容所得
三十年前於金壇于氏青蓮社。見一本。筆法
大似元章。與關中本不類。疑即袁氏本刻石
者。氈蠟精妙。定是古搨。惜未借臨到令悵邑。
東坡本則未之見。附記於此。亦可知坡書之
於魯公。其用力精勤如此。宜其落筆輒合也。
庚之三。三十三對幅臨淳熙秘閣續帖本顏
真卿送劉太冲序自識此淳熙續法帖所收。

比世俗流傳本。首多半行中間筆跡亦微不類世稱顏書者多以雄勁題目。不知其變化乃爾。人不自立家不能與古人唯肖顏公能打破右軍鐵圍。故能為右軍適嗣有志臨池者不可不知此語。又識。顏公書絕變化然比於右軍猶覺有意。所以不及右軍然不始於有意。安能底於無跡。故知龍跳虎卧正是規矩之至又識此序不著所作之年。按序中有

秦淮頂潮句溪春水之語亦當在刺江寧時

公以乾元二年六月自饒州移刺江寧明年

二月追為刑部侍郎在江寧者僅八月則知

此序與送蔡明遠同時皆當在乾元二年也

又序言昔在平原拒胡羯而請與從事乃知

公以平原刺史拒祿山時太沖實與有功而

舊史但稱清河客李萼不及太沖向非此序

即太沖一段作畧幾沒殺千古矣則知此序

關係太冲不小。匪直移贈而已。又識此序碧箋書。碧箋宜墨。故在顏書中獨為腴潤。又臨戲鴻堂本劉太冲序。并董其昌跋自識劉太冲帖。碧牋書。宋時為唐坰所收。其子當語米老。謂與智永千文柳公權等書同葬。則世間已無此帖矣。而董思白跋又謂在趙中舍士楨家。當時曾有寥為王詵購去之語。豈果為晉卿所得。故流傳至今耶。又米氏書史稱坰

将才不偶命而德其無隣九字剪去今此帖
九字無恙獨闕首行五字不可解也豈唐人
善鉤摹或別有搨本亦未可定顏書多遒古
歛脚漏痕之趣時時流露於行墨之間此序
獨秀潤有姿態為顏書最宜人之作余在京
時曾臨一本以未能匠意毀去更臨之戊申
六月廿四日又臨蔡明遠帖自識按年譜乾
元二年公年五十有一六月自饒州移刺昇

州充淛西節度使兼江寧軍使昇州即江寧郡也帖中有及来江右中止金陵等語則知此帖當在是年公以去年十月刺饒州明遠即相從趋事今来江右又復千里饋餉轉輸不絶公深德之故有此序也又識此書堅剛如鐵而用筆一正一偏釵脚漏痕之妙宣洩殆盡山谷極力追之不能得其髣髴余何人斯乃竟放筆效之無乃太不知量也歟然亦

彷彿得矣虛舟老人記文臨報蔡明遠後帖自識此書疑即報蔡明遠後帖所云乍奉辭者即前帖所云指期斯復也承已過埭者即過鄮伯南埭也惘然珍重者即所謂行李之間深宜尚慎也兩兩相印語意正同可指而數也蓋明遠於公為大有勞故於其去也丁寧反復不能自已如此魯公作人堅剛如鐵乃於朋友之間萬分委至故知千古真君子

未有不近人情者也蔡壽又臨盧八帖寒食帖自識卞令之少司寇收魯公自江淮帖僕以劉太沖蔡明遠寒食等帖細意對校字字皆同則知此為好事者集魯公字雙鉤所成又其所收湖州帖筆法浮蔓少力亦屬好事者倣顏面目為之以便售利顏書雖率爾作草無不沉勁入骨此書殊不爾決知非魯公書余此論似妄實有精鑒不虛也恐來學或

未能識別聊復書之以麗於寒食帖後又臨題壁帖自識按唐史德宗建中四年李希烈陷汝州盧杞建議遣公往宣慰之明年希烈借偽號問儀於公公不為屈八月希烈縊殺公於蔡公有自汝移蔡帖未之見也公幽於汝蔡凡三年幾死者數矣義命自安始終不易及入龍興寺自度必死乃作遺表自為墓誌此帖所謂止緣忠勤無有旋意中心悢悢

始終不改者。蓋即其時題壁明志之語也。或者議公年踰七十。不肯致仕難以言志當是時唐室禍亂相仍。殆無虛日。又林甫盧杞相繼為相中外之勢危若累卵公以五十年舊臣不忍坐視其亡而寧以身殉此其志節直可與日月爭光者也。或又議公不死於希烈僭號之時。至為希烈所殺以為公惜希烈之陷汝僭號等反耳公不死於僭號之時與不

死於使汝之日一也。豈謂公於此時。尚復有偷生畏死之心哉。一日不死。或者朝廷𨒫復尚可留以有為。未可知也。且建議遣公者杞也。從杞遣公者德宗也。以宗社柱石之臣。投之亂賊。是魯公之死。君相死之也。綱目大書顏真卿為李希烈所殺。罪君相也。又識。按留元剛年譜。魯公生於景龍三年己酉。距貞元元年乙丑。為李希烈所害。年七十有七。因亮

行狀亦云。貞元元年八月二十四日希烈使

景臻等害公於龍興寺年七十七令狐峘神

道碑則云。今上興元元年八月三日蹈危致

命而末表復云貞元初遇害舊史則云興元

元年八月三日殺真卿然又云年七十七皆

不合。按文集。公有自汝移蔡帖云貞元元年

正月五日真卿自汝移蔡天也天之昭明其

可誣乎。有唐之德則不朽耳十九日書此公

所自書者的的可據當以貞元元年八月李希烈害公於龍興寺年七十有七為正或云八月二十四日或云八月三日則無須深考矣雍正七年歲在己酉春王正月朔之二十五日良常王澍臨於鳳跳橋之南樓并書後庚之四二十五對幅臨顏真卿竹山連句自識魯公竹山連句墨跡宣和內府所藏康熙間歸正定梁相國曾一見於京師後從崑圃

黃中丞處見梁氏所摹秋碧堂帖竹山連句在焉遂為沈凡民臨一本去年十二月為汪青湶臨一本今年正月又為蔣玉潭臨一本及此凡四本矣丁未二月鈐印一良常山下人又識宋人論魯公書原本登善觀其大凡無毛髮似處余悉心臨寫恍然有契乃知褚顏兩家非徒用筆不殊即其結體亦無不合東坡云論畫以形似見與兒童隣古人精鑒

非兒童輩所能望見鼻孔也虛舟鈐印一虛
舟又臨贈裴將軍詩又臨瀛州帖自識此帖
與裴將軍詩正同魯公忠愛之意出於天性
故不覺色飛神動如此希烈醜奴乃欲屈鐵
可恨可惜又識張丑清河書畫舫云顏真卿
大字瀛州帖爲宣和御府故物元初藏張可
與家後具王芝鮮于樞等六跋喬仲山題名
嘉靖壬辰歸錫山華中甫文徵仲爲之跋後

歸檇李項氏康熙間錫山秦樹澧見於京師
云字大如掌縱橫遒古驚欲下拜今董氏鴻
堂所刻字形差小王芝以下諸跋皆無之鴻
堂刻既拙惡又草率不復匠心一至於此余
未見他刻僅據董本臨之知決無一合也庚
之五二十三對幅臨李邕少林寺戒壇銘自
識北海書法原本大令而豪邁飛動態度過
之此少林寺戒壇銘蹈騰天潛淵之勢於分

釐之間在北海碑刻中當居第一又末書伏靈芝乃北海所自鐫託名者為當時絶矜重之作尤可寶也廿年前於淮陰程氏見一本雍正四年從老友蔣三拙存行笥中得一本平生所遇只此而已五年五月虛舟記鈐印一王郎又臨九帖自識李北海縉雲帖前帖則新絳所收後則董氏戲鴻所刻而文字參差各異如此正如魯公鹿脯帖墨跡與宋搨

彼此不同未據何者為定聊並錄之又臨四
帖自識元章目前兩帖為真伯思但云近似
初意甚以伯思鑒為過今日悉意臨寫乃恍
然知此四帖為李北海書前兩帖猶專謹後
乃縱逸北海本色盡露矣庚之六二十一對
幅臨蕭瑀詩帖自識蕭太保書惟淳熙秘閣
續帖中有此一詩筆力腴健卷軸之氣流溢
毫端史稱其愛經術善屬文乃詩思轉弱何

歟。豈唐初風氣未開雖愛經術者亦不能不為時所局乎余以其書特少。故悉意臨之若其詩固不足錄也又臨孫思邈粟米帖自識。孫華原人品高潔。不可縈以祿累徵不起壽百有餘歲神仙人也。此兩行見秘閣續法帖中。相其風裁超然有塵外之想魏晉以来門法。入其手都無所用。真是曠絕又臨陸柬之書蘭亭詩自識陸司議為虞永興甥馮具區

以爲顔平原甥不直一笑也少時書學舅氏

晩乃上法二王張懷瓘謂一覽未察沉研始

精妙處可見此五言蘭亭詩蓋臨右軍者據

桑澤卿蘭亭博議前尚有臨右軍蘭亭惜不

傳也丁未五月九日虚舟老農鈐印一虚舟

又識此書已開米老之先即刻又書又臨得

告帖自識司議爲虞永興之甥書學乃舅所

臨五言蘭亭詩絶有外家風力此其最縱逸

者。又臨沙門懷仁集王羲之書蘭亭後序款丁未五月九日。虛舟老農臨鈐印一王澍印自識。董思白論聖教序為懷仁習右軍書畍。則此書蘭亭後序。亦當與聖教相符乃令細檢此書。曾無一筆同者。則彼為集右軍書。而此為懷仁自運無疑也。又況聖教序中字凡為蘭亭所有者無不神合及書此序乃判若兩人。蓋此為懷仁本色書與集右軍者故

應不同也思白好為新奇可喜之論而不求其當恐後来耳食者震於其名或據以為定故因端而詳說之即晚又書鈐印一恭壽又臨徐嶠春寒帖又臨唐人書張九齡告身自識九齡唐賢相也開元廿二年五月與裴耀卿李林甫同日柄用明皇能知九齡之賢不能專心委任乃以林甫恭錯其間可謂偵矣未幾九齡果遭貶而林甫晋爵晋國公君子

小人黨猶並列未有不為所擠者君實為之

小人何有足為一慨書法酣適亦已開東坡

先路董宗伯言唐告多出善書者之手觀此

猶信辛之一二十五對幅臨裴耀卿賀捷表

自識耀卿此表清剛變化無唐人拘滯習氣

的為鍾太傅賀捷適子然非解人莫能得之

余精意追摸乃恍然有契耳虛舟鈐印一戊

中人又臨褚庭誨辭奉帖又臨宋儋接拜帖

自識宋校書書法愧力雖微覺尌淺然一正一偏清思迴迴具有魏晋風韻唐人觚稜斬截氣習盡與打碎蓋亦當時矯然絕俗之士山谷稱其筆墨精勁東坡云不觧此狡獪便不足觀伯思獨識之以為但作側庡殊失大勢吾所未喻又臨胡英樂府詩帖又臨李陽氷縉雲城隍廟碑自識縉雲城隍廟碑為陽氷有名之書歐陽公以為視陽氷他篆特為

奇瘦趙子函亦云細瘦偉勁飛動若神頗世

間傳本甚少今春正月江陰老友沈凡民過

余九峯精舍云藏得一本急從借觀疎瘦圓

勁果出三墳先塋等碑之上吾宗止言精摹

一本毛髮惟肖余即以止言為粉本摹之雍

正丁未三月十七日虗舟老人書又識五日

不雨日字以㘝為日篆法日從⊖象形也㘝

古三切從口含一象口含物也以甘為日誤

巔字上無山。詩首陽之顛。顛頂也。加山俗字
又山宜作亾。今作亾。乃嵩豈等字之首。亦誤
即日又書。又臨殘碑。並章處厚記。自識右李
陽冰殘碑二十六字。著於淳熙秘閣續帖中
陽冰篆法直追斯意。顧在唐時。已自殘闕失
次不可多得如此。淳熙續法帖最稱名刻。而
此二十六字。乃不及陽冰他碑類帖多傳摸
失真。雖古刻亦復不免。為可嘆已又臨錫山

石牀篆自識按錫山志慧山寺有石牀在殿前月臺下長可五尺廣厚半之上平可供偃仰故名石牀頂側有駐松二篆傳是唐李陽氷筆蒼潤有古色斷非陽氷不能唐皮日休詩殿前日暮高風起松子聲聲打石床是也雍正六年三月余率同志往搨此書一時觀者堵墻列蓋塵埋来久莫有過而拂拭者驟見搥搨故遂驚爲僅事也右有楷跋十數行

石久磨食不復可識悵邑良未有已冬十有一月五日虛舟老農辛之二二十九對幅臨張旭尚書省郎官石記序自識世目長史為顛獨書此序乃爾醇謹固知草書必從楷出也朝學執筆暮便狂草豈復有一筆鈐印二王郎澍又臨秋深帖又臨率意帖並宣和御書六字又臨李白廿日詩帖送賀八詩帖又臨懷素三帖自識米老論草書張顛以下但

可懸之酒肆。懷素稍加平澹時代壓之。不能高古。此藏真律公三帖於右軍臭味。雖不免稍滿然縱逸中猶有謹嚴意正自飛動可愛。素師勝張顛只此些子。鈐印一蔡壽又臨苦筍帖并宣和御書九字米友仁跋款丁未二月既望。鐙下臨。虛舟又臨醉僧詩。又臨徐浩道德經。自識右徐季海書道德經郁郁紛紛最有傑思與其所書不空和尚碑筆力故當

無二也。虛舟又臨朱巨川鍾離令告身并解于樞記。自識米氏書史。書魯公朱巨川告後云。又一告類徐浩書在邑人王衷處。據此則米老但以為似徐書。未遽以為季海也。至鮮于困學。始據宣和書譜。斷然以為季海書。董思白遂推為季海真。得意作。實則視其所書不空和尚碑。才十得三四耳。辛之三。二十六對幅臨林藻深慰帖。自識唐林緯乾深慰帖

宣和書譜所載。止此而已。今此本尚在人間。
為越州汪氏所收。余從其借觀。留止旬月。愛
玩不舍。因慫慂其以鴨綠江片石精刻之。搨
數十紙。率被友人分取以去。此本乃從墨跡
摹取者。自謂亦頗得筆。念希世之寶不可再
遘。輒亦自珍惜之。中郎虎賁。尚有典型。斯之
謂矣。虛舟老農鈐印一尌。又臨白居易三帖。
自識。白傅到杭州帖。比於寄微之詩。已覺大

就規程。然意思灑灑終不可繩以格律良繇胸次高故了乏筆墨蹊徑也丁未三月二十日臨記鈐印一王澍印又臨詩帖。自識右白傳墨跡和明悅暢生態块然翻覺顏柳為拘信所謂散仙入聖者也丁未三月十有九日鐙下鈐印二澍虛舟。又臨柳公權公達帖自識以篆籀法作行楷僅見誠懸此書把翫久之使人有天際真人想僕論書法謂歐褚自

隸来顏柳從篆出觀此猶信又臨五帖又臨
李德裕手牘自識文饒相業大有可觀徒以
威權太甚至使天子有顧我毛髮森豎之語
宜其不克令終也及貶崖州不能義命自安
乃抑鬱不自聊賴一至於此旋卒貶所實自
為之又何尤焉東坡儋耳嘯歌自得卒至身
名俱泰竟以書終烏乎彼獨非貶斥者哉辛
之四二十七對幅臨唐人李紳平章事告身

并宋高宗跋。自識。公垂唐武宗相也。以其短小精悍。故世目之為短李。會昌二年。由淮南節度使拜中書門下平章事。此其告也。公垂分司東都。歷河南尹。故告有河洛神明等語。其尹河南。政治剛嚴。惡少遠遁。故告有方嚴寡徒。豪黠屏跡等語。蓋亦當時才相也。然威烈之過。流於刻暴。至枉殺江都尉吳湘。身歿以後。竟坐湘冤。子孫不振。固其宜矣。史稱進

尚書右僕射門下侍郎告身無之又稱封趙郡公告但如舊封贊皇縣開國男耳恐史誤其書雖不名何人然朗儁多姿具有右軍二謝帖風度後宋思陵跋亦可備一段掌故矣又臨李商隱書月賦自識率更書法多尚脩長行書為甚義山此書出自率更而尤覺長而適制蓋自魏晉來無有如此書者義山作人絶跌宕不可繩以禮法書亦猶爾余臨此

聊為書中增一殊觀。又臨畢誠歸邠狀。又臨楊凝式韭花帖。又臨神仙起居法。并宋徽宗撰文。米友仁跋。商挺跋自識右楊景度書神仙起居法八行。真跡在范一齋總制家。乃其先大司馬公所遺。曩余在京。於林翁齋出以示余。摹得一本。并虎兒高宗左山三跋。皆摸之。後尚有留丞相文待詔兩跋則未及臨也景度盛有名於宋。山谷推為散僧入聖。為魯

公後一人。余竊謂景度險勁有餘。勘和明悅暢之氣。葢其生當亂世。氣習纖仄。未暇仰窺先聖賢典型。但以其資質所近。筆力所到。走入狭小一路。故僅可比之散僧入聖。至於曲謨訓誥。清廟明堂氣象。則未或有。後來王荊公全學其書。宜其見訶於紫陽先生也。景度書傳流甚少。余但據所見真蹟。聊復臨之。以備五季時書法。至步虛詞。意貫不喜之。故不

復臨也。戊申五日後三日。虛舟老農雨窗書

此。又臨雲駛月暈舟行岸移八字。辛之五二

十三對幅臨蔡襄十帖。又臨北行帖二則。自

識。君謨北行帖。前帖則余去年所臨。後則從

墨跡摸取者。不忍遽棄。聊並存之。丙午十有

二月八日。虛舟老人記。鈐印一。恭壽。又臨郊

燈帖。自識。此帖純古中有逸氣。絕類大令。嘗

從京師得覩墨本。云是涿鹿馮相國家物也。

乙巳九月十日臨明年十有二月九日跋於
二泉精舍鈐印一弱翁又臨金箋帖辛之六
二十對幅臨黃庭堅十帖并向子諲跋又臨
嶽雲帖自識山谷此書奇古可愛使得墨跡
持以渡江恐江神急索不以持獻不止也鈐
印一紫壽壬之一二十六對幅臨米芾向太
后輓詞自識向太后輓詞乃米老經進御府
之書平生矜意之作未有過此者真跡向藏

唐氏刻石半園摸勒精良為米老楷法第一

格韻在西園上余學之四十餘年遂得神似

虛舟臨記又臨西園雅集記自識王澍書謀

第一百七十四本又識余少時愛臨米老西

園雅集每臨一卷必記數目二十年來大小

凡一百七十四本康熙五十五年秋忽患赤

眼連綿七八年曾無間斷以為從此以後此

生殆不復能書雍正四年四月請假還里杜

門息關塵事都廢於是兩眼復明不用眼鏡竟能作如許小字試以眼鏡書之轉覺目光不定今日興到臨此一本迴視昔年所臨曾無少異然眼疾雖瘳而老狀日至疾病纏綿有加無已恐此以後并大字亦復不能書顧視此本不得不倍加愛惜矣雍正六年三月三日虛舟老人書於二泉聽松菴又臨前帖自識王澍書課第一百四十有二本四十三

本矣。記誤鈐印云王澍若林隨園又誰以褚法臨米，於茲三本矣。此尤當意，自謂腕有元章鬼也。虛舟記鈐印一。戊申人。又識此余二十年前書於淮陰曲江樓，於時得褚河南雁塔聖教舊本，盡日臨寫不輟於手，乃恍然有契，知米書之出自褚，遂以褚法書此本。書成為吾友沈凡民持去。雍正五年秋，凡民以余年老目昏，此生不復能書，仍以見還，再見之

餘欣同隅世以宣德鏡光箋臨十七帖一卷
酬之凡民遂名其卷爲擬書帖屬余題識以
鳴一時交契之勝凡民苦愛拙書雖斷簡殘
墨亦收之不忍棄此紙尤所心賞乃肯割以
還余交契如凡民今之古人也六年三月三
日虛舟老人記又臨米書王羲之辭世帖款
雍正五年歲次丁未春二月花朝前九日良
常王澍臨於二泉精舍鈐印二澍虛舟又臨

章聖天臨殿記自識此記臨於去年十二月天寒筆凍殊不能佳今重臨之丁未二月四日鐙下。虛舟老農記 入臨天臨殿銘明道觀壁記。自識右天臨殿記以下三種皆米老墨跡。長白卞令之少司寇所藏。司寇甚珍重之司寇歿。妙跡淪落。遂屬葉芳杜問售。及從芳杜索觀則已被豪家買去悵邑。不已此紙乃從卞氏刻本所臨。雖無老成人尚有典型故

當倍為愛護也。丙午十二月七日。又臨露筋之碑。自識。露筋廟在高郵湖壖。余嘗舟過其下。瞻拜祠宇。欲求米老露筋之碑。邈不可得。甚以為悵。久欲更書一通。屬老友喬介夫補刻祠中。而未果。丁未五月五日。苦雨不休。聊復臨此。遣悶。筆之所如。興與意會。不覺神似。豈米老有知。欲王生於數百載後。補其闕畧耶。他日重過高郵。定當重勒諸石。以果此緣

也。虛舟老農臨於梁鴻谿上鳳光橋東寓樓
鈐印一。虛舟壬之二二十七對幅臨米芾臨
張芝帖。又臨米臨蘭亭詩序自識此米老所
摹。亦拙存老友得自秦中者。黃文獻公稱其
獷不必同意無少異。文待詔云。當求之牝牡
驪黃之外。董文敏公則謂絕無本色。乃與褚
摹相類。尓屬目以為貞觀時物。三公之論不
同如此。余昨摹褚本。定之為米老所作。今摹米

本。益信非謬蓋其摹褚時意在託褚不規規求似。所以神完氣足無所不似此卷意在自名。惟恐不似。故斤斤摹儗。無游行自在之趣。反覺未為神似。蓋彼則意勝於法而此則法勝於意故也。此惟老於書法者知之非吾解人。未易窺此語。丁未長至後一日。又臨米臨諸家六帖。鈐印一。王澍印。又臨米臨王羲之至洛王略二帖。幷米友仁二跋。鈐印一。王澍

印又臨米芾臨王羲之暴疾等帖。並宋高宗標題米友仁跋。又臨米臨王羲之大道帖自識大道帖雄偉秀拔。無右軍冲和之氣定是米老所書。趙子昂目以為右軍過矣余仍以還之米老。又臨米臨王獻之漸隷帖。自識新隷帖墨蹟。明季在吳太學用卿家刻餘清帖中目為大令書。非也。此米老臨大令耳。觀古人者。當自具隻眼。鈐印一虛舟又臨米臨王獻

之筆精帖。自識。米老臨大令筆精帖。超絕一世。信其存意書。雨窗甚涼。興到疾臨一過。亦頗不失米老妙處。雍正七年秋七月三日。恭壽老人破硯之作。又臨米臨王獻之中秋帖自識。此米老臨大令書。米以此帖爲大令第一帖。故喜臨之。如此世遂目爲大令書。誤也。又臨米臨王獻之海鹽帖。自識。右米海岳臨張伯英及右軍父子墨跡。老友蔣丞潭從秦

中精摸以來。海岳書法縱逸。獨臨古人乃極謹細。如此能事信未可易測也。鈐印一。若林又臨米臨桓溫旱燥帖并米友仁跋。自識此亦米老書。虎兒遂目為晉臣温交欺耳董宗伯竟仍之。荒率可笑。今改正虛舟壬之三。二十五對幅臨米芾天馬賦自識米老天馬賦致多。獨此本清剛瘦勁。深得褚法。思翁目為非真宜其来損菴之誚也丁未閏三月朔旦

又臨蜀素帖。自識。此蜀素帖真蹟爲米老平生第一合作。余臨寫之。須知其從聖教脫胎而絕不道及。所謂不把金針度與人也。又臨詩帖。又臨拜中岳命詩帖自識。此米老玩世不恭之作。如簡兮之伶人。用志良苦。始云龍蛇與衆俱。既云重緘議法。以意可見矣。或以此譏其識趣凡猥。恐非能知米老者。丁未三月廿又四日。試滇紙臨。又臨詩帖。壬之四二

十五對幅臨米芾三帖又臨黄玉帖自識黄
玉帖墨蹟有明神熹閣為吾宗損菴先生所
藏刻鬱岡帖中末行四字乃損菴書謂此帖
非米老守潤時筆也刻本皆目為米老書誤
矣又臨十四帖壬之五二十六對幅臨米芾
八帖又臨准告帖自識真蹟後四行純用渴
筆又臨珊瑚帖自識米老珊瑚帖真跡於商
邱宋氏見之中畫珊瑚一枝有座座下書玉

座兩小字。奇跡也。又臨三帖自識被酒微醺疾臨數紙。覺筆尾上拂拂有神在也。翁老鈐印。○恭壽壬之六三十對幅臨米芾十帖又臨三帖自識邂逅已下三劄皆米老真蹟老友蔣丞潭。以爛箋精摹一本攜來梁鴻溪喜而臨此丙午秋七月十九日虛舟書鈐印一虛舟。又識𨹧邑帖曾於京師見之癸之一○二十三對幅臨蘇軾黃州謝上表自識右東坡

黄州謝上表藁書秀潤天成。深得魯公門法也。張天隨與魯公争坐書藁合裒成冊有以也。天隨多蓄古帖。而酷喜拙書。既為題後矣念此藁之不多見特臨一本藏之時戊申三月上巳。虛舟老農書又臨春帖子詞又臨宸奎閣碑。欵。雍正五年歲在丁未。冬十有二月端五。良常王澍臨於鳳光橋東恒齋又臨廬山寳書。并黄庭堅詩跋軾自製黄自識此東坡

廬山寶書。余未見真蹟，僅據戲鴻本臨耳。戲鴻刻最拙惡，又不全刻，遂使奇寶不得盡傳，深可痛惜。癸之二二十七對幅臨蘇軾二帖，又臨楮木帖，歎右坡仙墨跡，丙午除夕前一日，虛舟老農臨於二泉精舍。又臨黃州詩，又臨展慶帖，自識：坡書出自魯公，如快馬入陣，手勁無敵。此帖獨秀整可愛，少時每喜學之，但恐手韻有餘，朴老處或當遜此爾。二泉寓

公又臨八帖又臨蘓臨王羲之講堂帖自識此右軍書東坡臨之點畫未必皆似然頗有逸少風氣又臨醉僧詩癸之三二十四對幅臨蘓軾九辨並郛畀跋龔璛跋陳淳跋款時戊申四月朔旦盧舟老人臨於惠山聽松菴又臨詩詞三則帖又臨二帖癸之四三十四對幅臨徐鉉續搜神記自識徐常侍書流傳最尠此五行用筆矯變絕似陶隱居探其淵

源。俱從子敬洛神賦出故能上接李唐下開
趙宋。又臨急就章自識徐常侍急就章。董思
白戲鴻所刻中多謬誤十失其三蓋戲鴻之
草率不堪。大率類此不獨此帖爲然也余以
古法正之。使畧存常侍之意其合與否不復
計也。虞舟又臨李建中詩帖風后帖許昌帖。
又臨林逋二札又臨杜衍二帖又臨宋綬手
札。自識。右宋宣獻公垂墨蹟清古朗潤近日

徐魯南太史精命學之遂乃一出名世公垂在宋室不甚有名而需丐後人且如此況上者乎茶壽老人又臨范仲淹道服賛并文同跋自識真跡今在一齋摠制處一齋為文正賢子孫其葆此宜矣戊申夏五月朔旦臨又臨文彥博左藏帖又臨歐陽脩二札自識此五行臨真跡又臨蘇洵臨頓帖自識老泉書存於世者止此八行圓靜無矜氣披書雖出

自魯公亦本家學，芝草醴泉，信有原本也。戊
中二月廿八日，虛舟老人臨記，又臨司馬光
手札，又臨范純仁手札，又臨蘇轍二札，自識
穎濱書大似乃兄，而特加秀潤，惜世所流傳
者尠耳。然觀此兩帖，流風遺韻，亦概可想見
矣。丙午日長至，鈐印一。虛舟又臨釋道潛手
札，又臨王鞏二札，自識此帖乃臨墨蹟，又臨
薛紹彭伯老帖，詩帖，又臨蔡卞春初帖，自識

文正書法齊名乃兄而韻度為勝米重臺極
推仰之此春初帖尤淵雅可愛余此本亦從
墨蹟上臨取也鈐印一箸林癸之五二十四
對幅臨宋徽宗蘭亭詩序自識此宋思陵所
臨以較頴上本無毫髮之異蓋臨頴本也頴
本闕二十七字此僅闕五後有思陵御押思
陵行九而押為伍蓋取易飛龍九五之義曩
在京師從儼齋大農公借得宋本初見以為

頫上觀後御押乃知是思陵所臨因絶人事

摸得之丁未長至後一日又識宋蔣丞相景

仁藏蘭亭百卷內有一卷為思陵臨賜向子

諲者行列比定本為寬字亦極圓潤擅適盖

其自運本也此卷筆筆規模褚公不惟形似

并其神韻而具得之吾嘗說頫上為褚摸禊

帖第一此本又思陵摸頫上褚本第一明眼

人必能契余斯語明日晚又書又臨通神帖

自識。宋思陵書唐風檜風邠風墨跡余皆得見之。風神腴潤與此正同又臨米友仁悚息帖自識虎兒真跡。豪縱可喜臨之亦不失其意。鈐印一。恭壽又臨投閑帖。又臨五帖自識五帖皆虎兒書僞為米老者曾之格不能識別竟雜入米老中。此寶晉齋帖。所以為宋刻最下也。第十卷尤惡劣。鈐印一。奉直大夫。又臨張九成手札。又臨葉夢得手札。

又臨岳飛手札自識少保身繫宋國安危乃
心王事一刻不忘如此千載以下見其遺翰
當欲齋沐盥浉況當日乎閒有精糧帖楷帖
精妙大類魯公惜不得見之又臨張說手札
又臨虞允文二札癸之六三十三對幅臨范
成大手札又臨吳琚壽父帖又臨朱熹四帖
又臨張栻手札又臨陸游五札又臨張即之
金剛經自識樗寮書金剛墨跡余凡見兩本

一為母書。一為妻書。此則為其父書者。乃新安許文穆公家物也。穉寮書出河南。叅用可大。而能自出新意。不受兩公規繩。故卓然克自立家。足為黃米諸公後勁。又臨手札三帖

入臨文天祥詩帖。

前副葉積書巖摹古帖。篆書。

鑒藏寶璽八璽全。

